სააპელაციო საჩივარი
ადმინისტრაციულ საქმეზე

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატას

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შემოსვლის თარიღი 19.11.20
შემოსვლის დრო 25130
შტამპის ადგილი
შემოსვლის № 4122042
შემოტანილის რაოდენობა 45ფ. 1ტომი

აპელანტი: *შენიშვნა-1*

საარჩევნო ბლოკი "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია "ძალა ერთობაშია"	200078888	თბილისი, კახეთის გზატკც №45
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) *შენიშვნა-2*

ალტერნატიული მისამართი *შენიშვნა-3* — სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

აპელანტის წარმომადგენელი: *შენიშვნა-4*

უშანგი მიქელაძე	61006006313	ხელვაჩაური ს. ქვედა ჯოჯო მე-5 ჩიხი N 4
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი — სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

		577 28 70 58		
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: *შენიშვნა-5*

უმაღლესი საარჩევნო კომისია		ქ. ბათუმი ი. გოგებაშვილი ქ. N 2
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) *შენიშვნა-6*

ალტერნატიული მისამართი — სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

	0(422)272184	599 57 10 49		info@sec.ge
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: *შენიშვნა-7*

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-9*

სახელი, გვარი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-10

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

შენიშვნა-11

სასამართლოს დასახელება:	ბათუმის საქალაქო სასამართლო
განმხილველი მოსამართლე:	კობა გოცირიძე
საქმის ნომერი:	N 3/677-20
მიღების თარიღი:	17 ნოემბერი 2020 წელი

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად	☒
ნაწილობრივ	☐

რომელ ნაწილში?

შენიშვნა-12

სააპელაციო მოთხოვნა:

17 ნოემბერს ბათუმის საქალაქო სასამართლომ განიხილა საქმე, სადაც მოსარჩელეები იყვნენ საარჩევნო ბლოკი "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა- გაერთიანებული ოპოზიცია "ძალა ერთობაშია" მოპასუხე- უმაღლესი საარჩევნო კომისია. პირველმა ინსტანციის სასამართლომ არ დააკმაყოფილა მოსარჩელის მოთხოვნა და აქედან გამომდიანარე ვითხოვთ, №3/695-2020-ი გადაწყვეტილების გაუქმებას და სააპელაციო სასამართლოს მიერ ახალი გადაწყვეტილების მიღებას. მოსარჩელე მხარე პირველი ინსტანციის სასამართლოში ითხოვდა უმაღლესი საარჩევნო კომისიის 2020 წლის 14 ნოემბერს უმაღლესი საარჩევნო კომისიის მიერ შედგენილი იქნა შემაჯამებელი ოქმები: 1. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი“ რომელიც შედგა 28.79; 29.81 და 30.80-30.82-30.83-30.84 საოლქო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების საფუძველზე. ვინაიდან უმაღლესი საარჩევნო კომისია არის ზემდგომი საარჩევნო კომისია და მისი მოვალეობა არის საარჩევნო პროცესების გამჭვირვალედ და სრული კანონის დაცვის წარმართვის ზედამხედველი. მიგვაჩნია,რომ უმაღლეს საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება არის უკანონო, რადგან: აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკაში შექმნილ სამ საარჩევნო ოლქის შემაჯამებელი ოქმების მიხედთვით ბათილად გამოცხადა 5 352 ხოლო დაკარგულად 1 190 ბიულეტენი. აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციულ არჩევნების შედეგები ბათუმი 28.79 საოლქო საარჩევნო კომისია მოსული ამომრჩეველი 81 373, ქობულეთი N 29.81 საოლქო საარჩევნო კომისია 43 375 და 30.80-30.82-

30.83-30.84 საოლქო კომისის შემაჯამებელი ოქმის მიხედვით 62 115 ჯამში კი 186 863-მა ამომრჩეველმა მიიღო არჩევნებში მონაწილეობა აქედან შესწორების ოქმებით ახსნა-განმარტებებით და საოლქო საარჩევნო კომისიების განკარგულებებით ნამდვილ ხმებად ჩაითვალა 180 330, ხოლო ბათილად გამოაცხადეს 5 352 , დაკარგულად კი 1 190, ჯამში 6 542 ამომრჩევლის ნება უცნობია რაც გავლენას მოახდენდა მანდატების რაოდენობაზე ან კიდე საარჩევნო სუბიექტებზე რომლებიც ახლოს იყვნენ 5 პროცენტიან ბარიერთან. აღნიშნული ცნობილი იყო უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის მაგრამ მისი მხრიდან მიუხედავად ამისა მოხდა შედეგების აღიარება და ქვემდგომი საარჩევნო კომისიების მიერ მიღებული უკანონო გადაწყვეტილების კანონიერად ცნობა. ასევე საყურადღებოა სპეც უბნების შედეგები 28.79.106 დან 28.79.121-დე საარჩევნო უბნებზე დაკარგულია ბიულეტენები რომელზეც არავის უმსჯელია თუ როგორ რა ვითარებაში შეიძლებოდა დაკარგულიყო ბიულეტენები. საუბნო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების 50 პროცენტზე მეტთან დაკავშირებით კენჭისყრიდან მეორე დღეს და ზოგ შემთხვაში მესამე დღეს დაიწერა ჯგუფური ახნა-განმარტებები. შესწორების ოქმებზე არ არის ხლმოწერები, იყო შემთხვევა 28.79.20 საუბნო საარჩევნო კომისიიდან სპეციალური კონვერტების გატანის ფაქტი ზემდგომი საარჩევნო კომისიის წევრის მხრიდან. იყო მარკირებიანი ამომრჩევლის მცდელობა კვლავ მიეღო არჩევნებში მონაწილეობა სხვა საარჩევნო უბანზე. შერჩევით მოხდა საუბნო საარჩევნო კომისიის მხრიდან ამომრჩევლებზე უფლების მიცემა არჩევნებში მონაწილეობის. სადაც მიზეზად მოყავდათ, რომ იყო კოვიდ-19 ინფიცირებულთა სპეციალურ სიაში, დღის მეორე ნახევარში გაჩნდა სამედიცინო ცნობები თითქოს და აღარ იყვნენ კოვიდ ინმფიცირებული. საერთო ჯამში კენჭისყრა წარიმართა ქაოტურად საჩივრების ფონზე, არავის დაუდგენია და გაურკვევია სპეციალურ სიებში შეყვანილმა ამომრჩევლებმა მისცეს თუ არა განმეორებით ხმა ძირითად უბნებზე. შემაჯამებელ ოქმებში არ იყო ბალანსები დაიკარგა საქართველოში ჩატარებული არჩევნების მიხედვით ყველაზე მეტი ბიულეტენი, რომელზეც არსებობს ვარაუდი, რომ ისინი გამოყენებული იყო კარუსელის ჩასატარებლად. მიუხედავად იმისა, რომ საარჩევნო კოდექსში შევიდა ცვლილება და ამ ცვლილებით აღინიშნა, რომ საარჩევნო უბნიდან 25 მეტრის რადიუსში არ უნდა ყოფილიყო სხვადასხვა პირების შეკრება დღის განმავლობაში საარჩევნო უბნებთან მობილიზებული იყო კორდინატორები და სხვადასხვა გაურკვეველი წარმომავლობის პირები ეს ყოველივე ცნობილი იყო უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის, ამ კომისიის წევრები მთელი დღის განმავლობაში დადიოდნენ საარჩევნო უბნებზე და მათი მხრიდან არ ხდებოდა უკანონობის აღკვეთა.

2. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების ოქმი“ აჭარის უმაღლეს საარჩევნო კომისიას არ გაჩენია კითხვა 29.81 საოლქო საარჩევნო კომისის მიერ აჭარის ა.რ უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარულ სისტემით ჩატარებულ არჩევნების შემაჯამებელ ოქმის მიმართებაში, სადაც ახსნა-განმარეტებებით და შესწორების ოქმების მიუხედავად ბათილ ბიულეტენად გამოცხადა 1 531, ხოლო დაკარგულად 270, როცა ნამდვილი ხმების 41 574 ნახევარი ანუ 50 პროცენტი არის 20 787 ხოლო მ.პ.გ „ქართული ოცნება“-ის კანდიდატის ხმების ჯამი არის 20 809 ანუ 22 ხმით გადალახა 50 პროცენტი. ეს იმის ფონზე ბათილებს, რომ თავი დავანებოთ დაკარგულია 270 ბიულეტენი რაც გაზრდიდა ნამდვილი ხმების რაოდენობას და შესაბამისად დადგებოდა მეორე ტური. მაგრამ ეს ყოველივე არ გახდა უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის დამაბრკოლებელი გარემოება. (არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა რაოდენობა 43 375 გამოკლებული ნამდვილი ხმები 41 574 მიღებულს გამოკლებული ბათილი 1 531 მივიღებთ 270 ანუ დაკარგულ ბიულეტენების რაოდენობა. ნამდვილ ბიულეტენებს 41 574 თუ დავამატებთ 270-ს მივიღებთ 41 844-ს და თუ გავყოფთ ორზე მივიღებთ 20 922-ს, რაც იქნებოდა 50 პროცენტი) აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიღებული განკარგულება მიგვაჩნია უკანონოდ რადგან დაკარგული ბიულეტენების რაოდენობა გავლენას ახდენს შედეგებზე და შესაბამისად

განკარგულების მიღება ასეთ შემაჯამებელ ოქმზე დაყრდნობით არ შეიძლება და ვერ შეიძლება ჩაითვალოს კანონიერად.

მაგალითვის შეგვიძლია მოვიყვანოთ N 28.79 ოლქის 28.79.18 და N 28.79.105 საუბნო საარჩევნო კომისიების მიერ ჩატარებული კენჭისყრა N 28.79.18 საუბნო საარჩევნო კომისიაზე მიმაგრებული იყო სპეციალური სია სადაც 32 შსს სამინისტროს თანამშრომელმა მისცა ხმა რომლებსაც უფლება ქონდა ხმა მიეცად მხოლოდ საქართველოს პარლამენტის პროპორციული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში მაგრამ აღმოჩნდა, რომ აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი ბიულეტენების ჯამი არის 845 როცა არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა არის 851-ი, აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი ბიულეტენების ჯამი არის 846 როცა არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა არის 851-ი საქართველოს პარლამენტის მაჟორიტარული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი ბიულეტენების ჯამი არის 842 როცა არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა არის 851-ი. საქართველოს პარლამენტის მაჟორიტარული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი ბიულეტენების ჯამი არის 846 როცა არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა არის 851-ი, აღნიშნულ უბანზე აშკარად ჩანს რომ სპეციალურ სიაში შეყვანილმა ამომრჩევლებმა რომელთა ჯამი არი 32 მისცეს ხმა აჭარის ავტონუმიური რესპუბლიკის უმაღლეს საბჭოს არჩევნებში და საქართველოს პარლამენტის მაჟორიტარული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში. რაც შეეხება 28.79.105-ე უბანს სპეციალურ სიებში იყო 62 ხოლო საარჩევნო კომისიის სპეციალურ სიაში არის 11 ამომრჩეველი ჯამში 73 ამომრჩევლის სპეციალური სია იყო ამ მამომრჩევლების რეგისტრაციის ადგილს თუ გადავხედავთ და დავთვლით რამდენს ქონდა საქართველოს პარლამენტის მაჟორიტარულ სისტემით არჩევნებში მონაწილეობის უფლება ქონდა 33 ამომრჩეველს ხოლო სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი ბიულეტენების ჯამი აღმოვაჩენთ რომ არის 40-ი ხოლო აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებიში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი არის 6, ხოლო აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციული სისტემით ჩატარებულ არჩევნებიში სუბიექტების ხმებს დამატებული ბათილი არის 9. ამ ყოველივეს ახსნა არის უმაღლესი საარჩევნო კომისიის მხრიდან რომ მათან ამ საკითხზე არ შესულა საჩივარი, ხოლო ბათუმის საქალაქო სასამართლომ გაიზირა უმაღლესი საარჩევნო კომისიის პოზიცია თითქოს უმაღლესი საარჩევნო კომისია არ არის პასუხისმგებელი საუბნო საარჩევნო კომისიების საქმიანობაზე და საოლქო საარჩევნო კომისიის საქმიანობაზე.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ არ გაიზიარა მოსარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი არგუმენტაცია და არ დააკმაყოფილა მოსარჩელის მოთხოვნა.

აქედან გამომდინარე, ვითხოვთ, საქმე განიხილოს სააპელაციო სასამართლომ და მიიღოს ახალი გადაწყვეტილება საქმეზე. სააპელაციო სასამართლო განიხილავს სააპელაციო საჩივარს , სამოქალაქო პროცესში დადგენილი ნომრების მიხედვით, იმ შემთხვევაში როდესაც სასამართლო იყენებს არასწორ კანონს ან კანონის არასწორ განმარტებას. ამ შემთხვევაში ჩვენს მიერ დაყენებული მოთხოვნა სწორედ, რომ შეეხება, კანონის არასწორ განმარტებას, რომლის საფუძველზეც ვითხოვთ სააპელაციოს მიერ ხელახლა განხილვას და ახალი გადაწყვეტილების მიღებას.

შენიშვნა-13

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შენიშვნა-14 *შენიშვნა-15*

1. ფაქტობრივი უსწორობა

მტკიცებულება:

ა.

2. ფაქტობრივი უსწორობა

მტკიცებულება:

ა.

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შენიშვნა-16 *შენიშვნა-17* *შენიშვნა-18*

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შენიშვნა-19

	მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:
☐	საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
☐	სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
☐	სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
☐	გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
☐	გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
☒	გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
☐	გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
☐	გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
☐	გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდნენ;
☐	საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: გადაწყვეტილება N3/677-20-ში მითითებული ნორმები, კერძოდ 'საარჩევნო კდოექსის" 72 და 73-ე მუხლები განამრტება რომელსაც იყენებს სასმართლო არ არის კავსირში დავის საგანთან.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შენიშვნა-20 შენიშვნა-21

ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 21-ე მუხლის მიხედვით, ყოველ ადამიანს აქვს უფლება უშუალოდ მონაწილეობდეს თავისი ქვეყნის მართვა-გამგეობაში და თანაბარ საფუძველზე შევიდეს თავისი ქვეყნის სახელმწიფო სამსახურში, რაც გულისხმობს სახელმწიფოს პოზიტიურ ვალდებულებას, მათ შორის არ დაუშვას პირის საარჩევნო უფლების არამართლზომიერად შეზღუდვა. კანონი არის კანონმდებლის მიზნის განხორციელების ინსტრუმენტი და ამიტომ ის უნდა განიმარტოს მიზანმიმართულად, კანონმდებლის მიზნისა და მისი განხორციელების შესაძლებლობის ფარგლებში.

ხოლო იმავე ორგანული კანონის მიზნებიდან გამომდინარე, კანონმდებელი საარჩევნო კოდექსის უხეშ დარღვევად განიხილავს ისეთ კანონსაწინააღმდეგო ქმედებათა განხორციელებას, რაც უკავშირდება საარჩევნო პრინციპების, ამომრჩეველთა კონსტიტუციური საარჩევნო უფლების შელახვას, ამომრჩეველთა ნების მასობრივ გაყალბებას, რაც არ იძლევა რეალური შედეგის დადგენის შესაძლებლობას, საარჩევნო კოდექსის უხეში დარღვევაა ასევე, ისეთი კანონსაწინააღმდეგო ქმედებების განხორციელება, რასაც შეუძლია მნიშვნელოვანი ზეგავლენა მოახდინოს არჩევნების შედეგებზე.

გაუგებარია საასამართლოს პოზიცია 71 მუხლის მე-3 პუნქტის განმარტებასთან დაკავშირებით, ამავე კოდექსის 21-ე მუხლის ე ქვეპუნქტი იყო სწორედ საოლქო საარჩევნო კომისიის მხრიდან უკანონოდ გამოყენებული და შემდგომში სასამართლომაც ამას დაეყრდნო გაურკვეველი განმარტებით, ფაქტია, რომ ვერ დადგინდა და არ დააზუსტა გასაჩივრებულ შემაჯამებელ ოქმებში ასახული გაცემული ბიულეტენების რაოდენობა, მისული ამომრჩეველთა რაოდენობა, მისულ

ამომრჩეველზე მეტი ბიულეტენების რაოდენობა, დაკარგული ბიულეტენების ბედი, სწორედ ამ ფატების გათვალისწინებით უმაღლეს საარჩევნო კომისიას უნდა შეესწავლა საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ შედგენილი შემაჯამებელი ოქმები თუ რამდენად კანონის დაცვით იყო ისინი შედგენილი და ამის შემდეგ უნდა მომხდარიყო ამ შედეგების შეჯამება. ვინაიდან უმაღლეს საარჩევნო კომისიამ არ შეისწავლა რამდენად კანონიერად იქნა შედგენილი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ შედგენილი შემაჯამებელი ოქმები ბათილად უნდა ცნობილიყო გასაჩივრებული შემაჯამებელი ოქმები რაც არ მოხდა და ეს გახდა სასამართლოსთვის მიმართვის საფუძველი მაგრამ სასამართლომ არ დააკმაყოფილა ჩვენი სარჩელი და ძალაში დატოვა უმაღლესი საარჩევნო კომისიის უკანონო გადაწყვეტილებები შემაჯამებელ ოქმებთან მიმართებაში.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო. ქ. თბილისი, ბოჭორმის ქ. 12, 0144
ვებ-გვერდი: www.hcoj.gov.ge; ელ. ფოსტა: council@hcoj.gov.ge

მტკიცებითი შუამდგომლობები

შენიშვნა-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შენიშვნა-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-26

სხვა სახის შუამდგომლობები

შენიშვნა-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

დიახ ☐ ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა ☐

საჩივრის ფასი *შენიშვნა-28*	—	150 ლარი
სახელმწიფო ბაჟი *შენიშვნა-29*	—	150 ლარი

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი
სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება სახელმწიფო ბიუჯეტში, ხაზინის ერთიან ანგარიშზე:
ბანკის კოდი: TRESGE22
ანგარიშის №: 200122900 (იხ. სახაზინო კოდები)

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?	დიახ ☐	არა ☐
რომელი ნორმა?		
მტკიცებულება:		
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?	დიახ ☐	არა ☐
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?	დიახ ☐	არა ☐
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?	დიახ ☐	არა ☐
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:		
5.		

შენიშვნა-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.
სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.
მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:
» რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
» ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
» სასამართლო ხარჯები;
» სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
» ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ	☐	მორიგების პირობები:
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?		
დიახ	☐	
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?
10 წუთი რადგან
რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?
I სხდომაში რადგან

შენიშვნა-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?		
დიახ	☐	
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?		
ძირითად მისამართზე	დროის ოპტიმალური შუალედი:	00:00 - 10:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?		
დიახ	☐	
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შენიშვნა-36 *შენიშვნა-37*

დანართი 1: ბათუმის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება N 3/695-2020 " 30 " ფურცელი.
დანართი 2: ბაჟის გადახდის ქვითარი " 1 " ფურცელი.
დანართი 3. მინდობილობა " 1 ურცელი.
დანართი 4. სპეციალური სიები 5 ფურცელი.
დანართი 5. შემაჯამებელი ოქმები 8 ფურცელი.

გთხოვთ იხელმძღვანელოთ ბათუმის საქალაქოს სასამართლოში წარდგენილი მტკიცებულებებით.

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 45 ფურცელი.

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

		დიახ	არა
1.	მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	☐	☐
2.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	☐	☐
3.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	☐	☐
4.	მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	☐	☐
5.	მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	☐	☐
6.	მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	☐	☐
7.	მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	☐	☐
8.	მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	☐	☐
9.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	☐	☐
10.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	☐	☐
11.	მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.		
12.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	☐	☐
13.	სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	☐	☐
14.	სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	☐	☐

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:	*ხელმოწერა*	*სახელი და გვარი*
☐	☐ *პუნქტების ჩამონათვალი*		

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	უშანგი მიქელაძე	19 ნოემბერი 2020 წ.
ხელმოწერა	ხელმომწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ სასამართლოს ჩააბაროთ კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. როგორც წესი, წარმოდგენილ უნდა იქნეს შევსებული ფორმის ელექტრონული ვერსიაც (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც სააპელაციო საჩივარი არ არის წარმოდგენილი ნაბეჭდი ფორმით). სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 18:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

შენიშვნა-38

6367509589199
www.ecd.court.ge

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

17 ნოემბერი, 2020 წელი ქ. ბათუმი

შესავალი ნაწილი

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე - კობა გოცირიძე
სხდომის მდივანი - ნინო ცინცაძე

მოსარჩელე - ბლოკი ,,ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია''
წარმომადგენელი - უშანგი მიქელაძე;

მოპასუხე- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საარჩევნო კომისია (უსკო)

წარმომადგნელი - ფრიდონ ბათნიძე

მესამე პირები - „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის არჩევნებში მონაწილე პროპორციული საარჩევნო სისტემით ასარჩევი პარტიები (პარტია) ,,ბაქრაძე, უგულავა, ბოკერია - ევროპული საქართველო - მოძრაობა, თავისუფლებისთვის" ; ნინო ბურჯანაძე-ერთიანი საქართველო-დემოკრატიული მოძრაობა; ,,დავით ჭიჭინაძე ტრიბუნა - ქდმ''; ბლოკი ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია''; ,,დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინაშვილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი'';,,შალვა ნათელაშვილი-საქართველოს ლეიბორისტული პარტია"; ,,ბეჟან გუნავა - ქართული არჩევანი"; ,,ირაკლი ოქრუაშვილი - გამარჯვებული საქართველო"; ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი"; ,,თავისუფალი საქართველო (კახა კუკავა, გიორგი წულაია)"; ,,ალეკო ელისაშვილი-მოქალაქეები" ; ეკა ბესელია - პ.პ. ,,სამართლიანობისთვის"; ,,გიორგი ვაშაძე-სტრატეგია აღმაშენებელი''; თავისუფლება-ზვიად გამსახურდიას გზა; ,,სოციალური სამართლიანობისათვის" ; ,,გირჩი" – 36; "ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო"; ,,ლევან ჩაჩუა, გურამ ფალავანდიშვილი - ქართული იდეა" ; ,,ზვიად ძიძიგური - საქართველოს კონსერვატიული პარტია''; ,,ქართული მარში-ეროვნული მოძრაობა"; ,,ლელო - მამუკა ხაზარაძე"; ,,ბაგრატიონი-სახე+''

მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს წევრებად პროპორციული წესით არჩეული კანდიტადები - გია აბულაძე; ლევან ანთაძე; ელგუჯა ბაგრატიონი; დავით ბაციკაძე; დავით გაბაიძე, ნადიმ ვარშანიძე; მედეა ვასაძე; თინათინ ზოიძე; დავით თედორაძე; გიორგი კირთაძე; გიორგი მანველიძე; ლადო მგალობლიშვილი; თორნიკე რიჟვაძე; მამული სურმანიძე; ჯაბა ფუტკარაძე; ირაკლი ჩავლეიშვილი; ირაკლი ჭეიშვილი; ფატი ხალვაში;

მესამე პირი - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს წევრებად მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით არჩეული - ცოტნე ანანიძე;

მესამე პირები - არჩევნების მეორე ტურში გადასული კანდიდატები; გიორგი კირთაძე, ტიტე აროშიძე; გია აბულაძე, ფრიდონ ფუტკარაძე

მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N28 საარჩევნო ოლქი: ვახტანგ კალოიანი; გიორგი ცინცქილაძე; შალვა მაღრაძე; გიორგი კირთაძე; ჯუმბერ ტაკიძე; მარიამი გურგენიძე; რუსლან სალაძე; კახაბერ სირაბიძე; გოჩა გუგუნავა; სულიკო მიქელაძე; გიორგი მასალკინი; მირიან პაპუნიძე; ბექა დიასამიძე; ტიტე აროშიძე; ირაკლი ცეცხლაძე; ვლადიმერ ურუშაძე; მიხეილ მახარაძე; გენადი თებიძე; თენგიზ რუხაძე;

მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N29 საარჩევნო ოლქი: რევაზ ჯალაღონია; იმედა თხილაიშვილი; ელგუჯა ბაგრატიონი, გულნარა ბასილაძე; მუხრან მგელაძე; ლაშა ვერულიძე; კახა ცეცხლაძე; მალხაზ ხაბაზი; ცოტნე ანანიძე, გიორგი ერქომაიშვილი; გია გოგიტიძე; ზურაბ გოლიაძე; ედნარ ბაგრატიონი ;

მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N30 საარჩევნო ოლქი: თემურ კახიძე;ზაზა ტარიელაძე; გია აბულაძე; დავით დავითაძე; უშანგი ცეცხლაძე; მარად აბულაძე; ასლან ვაშაყმაძე; ანჟელა ვერძაძე; ბაჰადურ რიჟვაძე; გიზო გორგილაძე; ფრიდონ ფუტკარაძე;ავთანდილ დიასამიძე; მერაბ აბაშიძე; პაატა შავაძე;

მესამე პირი - #28.79 ბათუმის საოლქო საარჩევნო კომისია
წარმომადგენელი - ზვიად სურმანიძე

მესამე პირი - #29.81 ქობულეთის საოლქო საარჩევნო კომისია
წარმომადგენელი - ჯემალ ბოჭორიშვილი

მესამე პირი - #30.80 ხელვაჩაურის საოლქო საარჩევნო კომისია.
წარმომადგენელი - (არ გამოცხადდა)

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა.

აღწერილობითი ნაწილი :

1. ბლოკი ,,ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია'' სასარჩელო მოთხოვნა;

1.1 ბათილად იქნას ცნობილი „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი"

1.2. ბათილად იქნას ცნობილი „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების ოქმი"

დავის მოკლე შინაარსი; 2020 წლის 14 ნოემბერს უმაღლესი საარჩევნო კომისიის მიერ შედგენილი იქნა შემაჯამებელი ოქმები: 1. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი" რომელიც შედგა 28.79; 29.81 და 30.80-30.82-30.83-30.84 საოლქო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების საფუძველზე. ვინაიდან უმაღლესი საარჩევნო კომისია არის ზემდგომი საარჩევნო კომისია და მისი მოვალეობა არის საარჩევნო პროცესების გამჭვირვალედ და სრული კანონის დაცვის წარმართვის ზედამხედველი. მიაჩნია,რომ უმაღლეს საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება არის უკანონო, რადგან: აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკაში შექმნილ სამ საარჩევნო ოლქის შემაჯამებელი ოქმების მიხედვით ბათილად გამოცხადდა 5 352 ხოლო დაკარგულად 1 190 ბიულეტენი. აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციულ არჩევნების შედეგები ბათუმი 28.79 საოლქო საარჩევნო კომისია მოსული ამომრჩეველი 81 373, ქობულეთი N 29.81 საოლქო საარჩევნო კომისია 43 375 და 30.80-30.82-30.83-30.84 საოლქო კომისის შემაჯამებელი ოქმის მიხედვით 62 115 ჯამში კი 186 863-მა ამომრჩეველმა მიიღო არჩევნებში მონაწილეობა აქედან შესწორების ოქმებით ახსნა-განმარტებებით და საოლქო საარჩევნო კომისიების განკარგულებებით ნამდვილ ხმებად ჩაითვალა 180 330, ხოლო ბათილად გამოაცხადეს 5 352 , დაკარგულად კი 1 190, ჯამში 6 542 ამომრჩევლის ნება უცნობია, რაც გავლენას მოახდენდა მანდატების რაოდენობაზე ან კიდევ საარჩევნო სუბიექტებზე რომლებიც ახლოს იყვნენ 5 პროცენტიან ბარიერთან. აღნიშნული ცნობილი იყო უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის მაგრამ მისი მხრიდან მიუხედავად ამისა მოხდა შედეგების აღიარება და ქვემდგომი საარჩევნო კომისიების მიერ მიღებული უკანონო გადაწყვეტილების კანონიერად ცნობა. ასევე საყურადღებოა სპეც უბნების შედეგები 28.79.106 დან 28.79.121-დე საარჩევნო უბნებზე დაკარგულია ბიულეტენები რომელზეც არავის უმსჯელია თუ როგორ რა ვითარებაში შეიძლებოდა დაკარგულიყო ბიულეტენები. საუბნო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების 50

პროცენტზე მეტთან დაკავშირებით კენჭისყრიდან მეორე დღეს და ზოგ შემთხვაში მესამე დღეს დაიწერა ჯგუფური ახნა-განმარტებები. შესწორების ოქმებზე არ არის ხელმოწერები, იყო შემთხვევა 28.79.20 საუბნო საარჩევნო კომისიიდან სპეციალური კონვერტების გატანის ფაქტი ზემდგომი საარჩევნო კომისიის წევრის მხრიდან. იყო მარკირებიანი ამომრჩევლის მცდელობა კვლავ მიეღო არჩევნებში მონაწილეობა სხვა საარჩევნო უბანზე. შერჩევით მოხდა საუბნო საარჩევნო კომისიის მხრიდან ამომრჩევლებზე უფლების მიცემა არჩევნებში მონაწილეობის. სადაც მიზეზად მოყავდათ, რომ იყო კოვიდ-19 ინფიცირებულთა სპეციალურ სიაში, დღის მეორე ნახევარში გაჩნდა სამედიცინო ცნობები თითქოს და აღარ იყვნენ კოვიდ ინმფიცირებული. საერთო ჯამში კენჭისყრა წარიმართა ქაოტურად საჩივრების ფონზე, არავის დაუდგენია და გაურკვევია სპეციალურ სიებში შეყვანილმა ამომრჩევლებმა მისცეს თუ არა განმეორებით ხმა ძირითად უბნებზე. შემაჯამებელ ოქმებში არ იყო ბალანსები დაიკარგა საქართველოში ჩატარებული არჩევნების მიხედვით ყველაზე მეტი ბიულეტენი, რომელზეც არსებობს ვარაუდი, რომ ისინი გამოყენებული იყო კარუსელის ჩასატარებლად. მიუხედავად იმისა, რომ საარჩევნო კოდექსში შევიდა ცვლილება და ამ ცვლილებით აღინიშნა, რომ საარჩევნო უბნიდან 25 მეტრის რადიუსში არ უნდა ყოფილიყო სხვადასხვა პირების შეკრება დღის განმავლობაში საარჩევნო უბნებთან მობილიზებული იყო კორდინატორები და სხვადასხვა გაურკვეველი წარმომავლობის პირები. **(იხ. სარჩელი)**

2. მხარეთა პოზიცია

2.1. მოპასუხის პოზიცია

2.1.1. მოპასუხე - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საარჩევნო კომისია (უსკო) წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო, მხარი დაუჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს და განმარტა, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს. **(იხ შესაგებელი)**

3. მესამე პირების პოზიცია

3.1 მესამე პირები - „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის არჩევნებში მონაწილე პროპორციული საარჩევნო სისტემით ასარჩევი პარტიები (პარტია) „ბაქრაძე, უგულავა, ბოკერია - ევროპული საქართველო - მოძრაობა, თავისუფლებისთვის“ ; ნინო ბურჯანაძე-ერთიანი საქართველო-დემოკრატიული მოძრაობა; „დავით ჭიჭინაძე ტრიბუნა - ქდმ"; ბლოკი ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია"; „დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინაშვილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი";„შალვა ნათელაშვილი-საქართველოს ლეიბორისტული პარტია“; „ბეჟან გუნავა - ქართული არჩევანი“; „ირაკლი ოქრუაშვილი - გამარჯვებული საქართველო“; ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი“; „თავისუფალი საქართველო (კახა კუკავა, გიორგი წულაია)“; „ალეკო ელისაშვილი-მოქალაქეები“ ; ეკა ბესელია - პ.პ. „სამართლიანობისთვის“;

„გიორგი ვაშაძე-სტრატეგია აღმაშენებელი"; თავისუფლება-ზვიად გამსახურდიას გზა; „სოციალური სამართლიანობისათვის" ; „გირჩი" – 36; "ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო"; „ლევან ჩაჩუა, გურამ ფალავანდიშვილი - ქართული იდეა" ; „ზვიად ძიძიგური - საქართველოს კონსერვატიული პარტია"; „ქართული მარში-ეროვნული მოძრაობა"; „ლელო - მამუკა ხაზარაძე"; „ბაგრატიონი-სახე+"

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.2. მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს წევრებად პროპორციული წესით არჩეული კანდიტადები - გია აბულაძე; ლევან ანთაძე; ელგუჯა ბაგრატიონი; დავით ბაციკაძე; დავით გაბაიძე, ნადიმ ვარშანიძე; მედეა ვასაძე; თინათინ ზოიძე; დავით თედორაძე; გიორგი კირთაძე; გიორგი მანველიძე; ლადო მგალობლიშვილი; თორნიკე რიჟვაძე; მამული სურმანიძე; ჯაბა ფუტკარაძე; ირაკლი ჩავლეიშვილი; ირაკლი ჭეიშვილი; ფატი ხალვაში;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.3. მესამე პირი - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს წევრებად მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით არჩეული - ცოტნე ანანიძე;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარე გაფრთხილებული იყო სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებია სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის

შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.4. მესამე პირები - არჩევნების მეორე ტურში გადასული კანდიდატები; გიორგი კირთაძე, ტიტე აროშიძე; გია აბულაძე, ფრიდონ ფუტკარაძე;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.5. მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N28 საარჩევნო ოლქი: ვახტანგ კალოიანი; გიორგი ცინცქილაძე; შალვა მაღრაძე; გიორგი კირთაძე; ჯუმბერ ტაკიძე; მარიამი გურგენიძე; რუსლან სალაძე; კახაბერ სირაბიძე; გოჩა გუგუნავა; სულიკო მიქელაძე; გიორგი მასალკინი; მირიან პაპუნიძე; ბექა დიასამიძე; ტიტე აროშიძე; ირაკლი ცეცხლაძე; ვლადიმერ ურუშაძე; მიხეილ მახარაძე; გენადი თებიძე; თენგიზ რუხაძე;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.6. მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N29 საარჩევნო ოლქი: რევაზ ჯალაღონია; იმედა თხილაიშვილი; ელგუჯა ბაგრატიონი, გულნარა ბასილაძე; მუხრან მგელაძე; ლაშა ვერულიძე; კახა ცეცხლაძე; მალხაზ ხაბაზი; ცოტნე ანანიძე, გიორგი ერქომაიშვილი; გია გოგიტიძე; ზურაბ გოლიაძე; ედნარ ბაგრატიონი;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ

სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.7. მესამე პირები - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარი კანდიდატები N30 საარჩევნო ოლქი: თემურ კახიძე;ზაზა ტარიელაძე; გია აბულაძე; დავით დავითაძე; უშანგი ცეცხლაძე; მარად აბულაძე; ასლან ვაშაყმაძე; ანჟელა ვერძაძე; ბაჰადურ რიჟვაძე; გიზო გორგილაძე; ფრიდონ ფუტკარაძე; ავთანდილ დიასამიძე; მერაბ აბაშიძე; პაატა შავაძე;

სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით

3.8. მესამე პირის - #28.79 ბათუმის საოლქო საარჩევნო კომისიის წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო. **(იხ. სხდომის ოქმი)**

3.9. მესამე პირი - #29.81 ქობულეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო. **(იხ. სხდომის ოქმი)**

3.10 მესამე პირი - **#30.**80 ხელვაჩაურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წარმომადგენელი **სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდა, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით მხარეები გაფრთხილებული იყვნენ სასამართლო სხდომის შესახებ, ამასთან, არც გამოუცხადებლობის რაიმე საპატიო მიზეზები არ უცნობებიათ სასამართლოსათვის. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26[1] მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და ამ კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით.**

სასამართლო განმარტავს, რომ პროცესში მონაწილე მხარეთა გაფრთხილება დადგენილია აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონით აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ **73-ე მუხლის 32-ე პუნქტის** თანახმად სასამართლოები საარჩევნო დავებზე საერთო სასამართლოებში წარდგენილი სარჩელების/საჩივრების შესახებ ინფორმაციას დაუყოვნებლივ აწვდიან უსკოს. ამასთანავე, შესაბამისი სასამართლო უსკოს უგზავნის განსახილველ საქმესთან **დაკავშირებულ განჩინებას სხდომის დანიშვნისა და მესამე პირების ჩაბმის შესახებ.** ამ განჩინებას უსკო მიღებისთანავე, დაუყოვნებლივ განათავსებს საკუთარ ვებგვერდზე. აღნიშნული განჩინება უსკოს ვებგვერდზე გამოქვეყნებიდან **3 საათის გასვლისთანავე** მესამე პირებისათვის ჩაბარებულად ჩაითვლება, ხოლო ისინი სასამართლო პროცესზე დაბარებულად **ჩაითვლებიან.** *(24.07.2020 N 124)*

4. ფაქტობრივი გარემოებები

4.1. 2020 წლის 14 ნოემბერს უმაღლესი საარჩევნო კომისიის მიერ შედგენილი იქნა შემაჯამებელი ოქმები: 1. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი" რომელიც შედგა 28.79; 29.81 და 30.80-30.82-30.83-30.84 საოლქო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების საფუძველზე. ვინაიდან უმაღლესი საარჩევნო კომისია არის ზემდგომი საარჩევნო კომისია და მისი მოვალეობა არის საარჩევნო პროცესების გამჭვირვალედ და სრული კანონის დაცვის წარმართვის ზედამხედველი. მიაჩნია, რომ უმაღლეს საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება არის უკანონო, რადგან: აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკაში შექმნილ სამ საარჩევნო ოლქის შემაჯამებელი ოქმების მიხედვით ბათილად გამოცხადა 5 352 ხოლო დაკარგულად 1 190 ბიულეტენი. აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციულ არჩევნების შედეგები ბათუმი 28.79 საოლქო საარჩევნო კომისია მოსული ამომრჩეველი 81 373, ქობულეთი θ 29.81 საოლქო საარჩევნო კომისია 43 375 და 30.80-30.82-30.83-30.84 საოლქო კომისის შემაჯამებელი ოქმის მიხედვით 62 115 ჯამში კი 186 863-მა ამომრჩეველმა მიიღო არჩევნებში მონაწილეობა აქედან შესწორების ოქმებით ახსნა-განმარტებებით და საოლქო საარჩევნო კომისიების განკარგულებებით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

1. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი" 2. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების ოქმი" N 28 საოლქო საარჩევნო კომისიის შემაჯამებელი ოქმი. N 29 საოლქო საარჩევნო კომისიის შემაჯამებელი ოქმები. N 30. საოლქო საარჩევნო კომისიის შემაჯამებელი ოქმი

4.2. ნამდვილ ხმებად ჩაითვალა 180 330, ხოლო ბათილად გამოაცხადეს 5 352 დაკარგულად კი 1 190, ჯამში 6 542 ამომრჩევლის ნება უცნობია რაც გავლენას მოახდენდა მანდატების რაოდენობაზე ან კიდევ საარჩევნო სუბიექტებზე რომლებიც ახლოს იყვნენ 5 პროცენტიან ბარიერთან. აღნიშნული ცნობილი იყო უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის მაგრამ მისი მხრიდან მიუხედავად ამისა მოხდა შედეგების აღიარება და ქვემდგომი საარჩევნო კომისიების მიერ მიღებული უკანონო გადაწყვეტილების კანონიერად ცნობა. ასევე საყურადღებოა სპეც უბნების შედეგები 28.79.106 დან 28.79.121-დე საარჩევნო უბნებზე დაკარგულია ბიულეტენები რომელზეც არავის უმსჯელია თუ როგორ რა ვითარებაში შეიძლებოდა დაკარგულიყო ბიულეტენები. საუბნო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების 50 პროცენტზე მეტთან დაკავშირებით კენჭისყრიდან მეორე დღეს და ზოგ შემთხვაში მესამე დღეს დაიწერა ჯგუფური ახნა-განმარტებები. შესწორების ოქმებზე არ არის ხელმოწერები, იყო შემთხვევა 28.79.20 საუბნო საარჩევნო კომისიიდან სპეციალური კონვერტების გატანის ფაქტი ზემდგომი საარჩევნო კომისიის წევრის მხრიდან. იყო მარკირებიანი ამომრჩევლის მცდელობა კვლავ მიეღო არჩევნებში მონაწილეობა სხვა საარჩევნო უბანზე. შერჩევით მოხდა საუბნო საარჩევნო კომისიის მხრიდან ამომრჩევლებზე უფლების მიცემა არჩევნებში მონაწილეობის. სადაც მიზეზად მოყავდათ, რომ იყო კოვიდ-19 ინფიცირებულთა სპეციალურ სიაში, დღის მეორე ნახევარში გაჩნდა სამედიცინო ცნობები თითქოს და აღარ იყვნენ კოვიდ ინმფიცირებული. საერთო ჯამში კენჭისყრა წარიმართა ქაოტურად საჩივრების ფონზე, არავის დაუდგენია და გაურკვევია სპეციალურ სიებში შეყვანილმა ამომრჩევლებმა მისცეს თუ არა განმეორებით ხმა ძირითად უბნებზე. შემაჯამებელ ოქმებში არ იყო ბალანსები დაიკარგა საქართველოში ჩატარებული არჩევნების მიხედვით ყველაზე მეტი ბიულეტენი, რომელზეც არსებობს ვარაუდი, რომ ისინი გამოყენებული იყო კარუსელის ჩასატარებლად. მიუხედავად იმისა, რომ საარჩევნო კოდექსში შევიდა ცვლილება და ამ ცვლილებით აღინიშნა, რომ საარჩევნო უბნიდან 25 მეტრის რადიუსში არ უნდა ყოფილიყო სხვადასხვა პირების შეკრება დღის განმავლობაში საარჩევნო უბნებთან მობილიზებული იყო კორდინატორები და სხვადასხვა გაურკვეველი წარმომავლობის პირები ეს ყოველივე ცნობილი იყო უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის, ამ კომისიის წევრები მთელი დღის განმავლობაში დადიოდნენ საარჩევნო უბნებზე და მათი მხრიდან არ ხდებოდა უკანონობის აღკვეთა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
იხ. სარჩელი მხარეთა ახსნა-განმარტება;

4.3 „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების ოქმი" აჭარის უმაღლეს საარჩევნო კომისიას არ გაჩენია კითხვა 29.81 საოლქო საარჩევნო კომისის მიერ აჭარის ა.რ უმაღლესი საბჭოს მაჟორიტარულ სისტემით ჩატარებულ არჩევნების შემაჯამებელ ოქმის მიმართებაში, სადაც ახსნა-განმარეტებებით და შესწორების ოქმების მიუხედავად

ბათილ ბიულეტენად გამოცხადა 1 531, ხოლო დაკარგულად 270, როცა ნამდვილი ხმების 41 574 ნახევარი ანუ 50 პროცენტი არის 20 787 ხოლო მ.პ.გ „ქართული ოცნება"-ის კანდიდატის ხმების ჯამი არის 20 809 ანუ 22 ხმით გადალახა 50 პროცენტი. ეს იმის ფონზე ბათილებს, რომ თავი დავანებოთ დაკარგულია 270 ბიულეტენი რაც გაზრდიდა ნამდვილი ხმების რაოდენობას და შესაბამისად დადგებოდა მეორე ტური. მაგრამ ეს ყოველივე არ გახდა უმაღლესი საარჩევნო კომისიისთვის დამაბრკოლებელი გარემოება. (არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა რაოდენობა 43 375 გამოკლებული ნამდვილი ხმები 41 574 მიღებულს გამოკლებული ბათილი 1 531 მივიღებთ 270 ანუ დაკარგულ ბიულეტენების რაოდენობა. ნამდვილ ბიულეტენებს 41 574 თუ დავამატებთ 270-ს მივიღებთ 41 844-ს და თუ გავყოფთ ორზე მივიღებთ 20 922-ს, რაც იქნებოდა 50 პროცენტი) აღნიშნულიდან გამომდინარე, მიღებული განკარგულება მიაჩნია უკანონოდ რადგან დაკარგული ბიულეტენების რაოდენობა გავლენას ახდენს შედეგებზე და შესაბამისად განკარგულების მიღება ასეთ შემაჯამებელ ოქმზე დაყრდნობით არ შეიძლება და ვერ შეიძლება ჩაითვალოს კანონიერად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
იხ. სარჩელი მხარეთა ახსნა-განმარტება;

4.4. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების 14/11/ 2020 წლის შემაჯამებელი ოქმის თანახმად; პროპორციული სისტემით ჩატარებული არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა **186 863** ბათილად ცნობილი ბიულეტენების რაოდენობა **5 352 საარჩევნო** სუბიქტებისათვის მიღებული ხმათა რაოდენობა. „ბაქრაძე, უგულავა, ბოკერია - ევროპული საქართველო - მოძრაობა, თავისუფლებისთვის" 5 146 2.85% ; ნინო ბურჯანაძე-ერთიანი საქართველო-დემოკრატიული მოძრაობა; 1 876 1.04% „დავით ჭიჭინაძე ტრიბუნა - ქდმ" 423 0.23%.; ბლოკი ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა გაერთიანებული ოპოზიცია „ძალა ერთობაშია"; 61 242 33.96% „დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინაშვილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი" 5 923 3.28% ;„შალვა ნათელაშვილი-საქართველოს ლეიბორისტული პარტია"; 1 325 0.73% „ბეჟან გუნავა - ქართული არჩევანი"; 401. 0.22% „ირაკლი ოქრუაშვილი - გამარჯვებული საქართველო"; 365. 0.2% ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი"; 1 457 0.81% „თავისუფალი საქართველო (კახა კუკავა, გიორგი წულაია)";509 0.28% „ალეკო ელისაშვილი-მოქალაქეები" ; 1 459 0.81%. ეკა ბესელია - პ.პ. „სამართლიანობისთვის"; 234 0.13% „გიორგი ვაშაძე-სტრატეგია აღმაშენებელი"; 5 982 3.32% თავისუფლება-ზვიად გამსახურდიას გზა; 183 0.1 % „სოციალური სამართლიანობისათვის" ; 288 0.16% „გირჩი" – 36; 3 004 1.67% "ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო"; 82 700 45.86% - ქართული იდეა" ; 938 0.52% „ზვიად ძიძიგური - საქართველოს კონსერვატიული პარტია"; 387 0.21% „ქართული მარში-ეროვნული მოძრაობა"; 556 0.31% „ლელო - მამუკა ხაზარაძე"; 5 494 3.05% „ბაგრატიონი-სახე+"438. 0.24% ყოველი სარჩევნო სუბიქტის მიერ მიღებული ხმების ჯამური ოდენობა **180 330.** „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს

წევრებად **არჩეულნი არიან** გია აბულაძე; ლევან ანთაძე; ელგუჯა ბაგრატიონი; დავით ბაციკაძე; დავით გაბაიძე, ნადიმ ვარშანიძე; მედეა ვასაძე; თინათინ ზოიძე; დავით თედორაძე; გიორგი კირთაძე; გიორგი მანველიძე; ლადო მგალობლიშვილი; თორნიკე რიჟვაძე; მამული სურმანიძე; ჯაბა ფუტკარაძე; ირაკლი ჩავლეიშვილი; ირაკლი ჭეიშვილი; ფატი ხალვაში;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
იხ. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების 14/11/ 2020 წლის შემაჯამებელი ოქმი.

4.5. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების 14/11/2020 წლის შემაჯამებელი ოქმის თანახმად; ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა **314 889**. ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა და ბათილად ცნობილი ბიულეტების რაოდენობა ყოველი საარჩევნო ოლქში. მაჟორიტარული **საარჩევნო ოლქი #28** ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა **147 292.** არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა **81 373.** ბათილად ცნობილი ბიულეტენების რაოდენობა **3 052.** **მაჟორიტარული საარჩევნო ოლქი #29** ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა 70 837 არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა 43 375. ბათილად ცნობილი ბიულეტენების რაოდენობა 1 531. **მაჟორიტარული საარჩევნო ოლქი #30** ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა 96 760. არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა 62 115. ბათილად ცნობილი ბიულეტენების რაოდენობა 2 584. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს წევრებად მაჟორიტარული საარჩევნოს სისტებით არჩეულია #29 საარჩევნო ოლქი **ანანიძე ცოტნე** "ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო"; მიღებული ხმების **რაოდენობა 20 809 50.05%** . არჩევნების მეორე ტურში გასული კანდიდატები #28 საარჩევნო ოლქი **გიორგი კირთაძე** მიღებული ხმების რაოდენობა 26 599 34.46%. **ტიტე არაშიძე** მიღებული ხმების რაოდენობა 32 332 41.89% . #30 საარჩევნო **ოლქი გია აბულაძე** მიღებული ხმების რაოდენობა 19 044 32.12%. ფრიდონ ფუტკარაძე 29.408 49.6%.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
იხ. „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ოქტომბრის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების პირველი ტურის შედეგების 14/11/2020 წლის შემაჯამებელი ოქმი.

4.6. საქმეში წარმოდგენილია **#28.79. #30.80 და #29.81** საოლქო სარჩევნო კომისიების მიერ აჭარის უმაღლესი საბჭოს არჩევნებთან დაკავშირებით, როგორც პროპორციული ისე მაჟორიტარული წესით ჩატარებული კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმები **დათარიღებული 11.11.2020 წელს.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

იხ. შემაჯამებელი ოქმები. 17.11.20 წლის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

5. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

5.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი. სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველ ნაწილზე, რომლის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. აღნიშნული ნორმის შინაარსი გულისხმობს იმას, რომ მოდავე მხარეებს თანაბარი შესაძლებლობა აქვთ განკარგონ ფაქტიური გარემოებების დადგენის საპროცესო საშუალებები, აგრეთვე, მხარეთა უფლებას, მიუთითონ ფაქტებზე თავიანთი მოთხოვნების დასასაბუთებლად და წარმოადგინონ მტკიცებულებები ამ ფაქტების დადასტურება-დამტკიცებისათვის. ამავე კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით. ერთ-ერთი მხარის ახსნა-განმარტება თუ მას არ ეთანხმება მოწინააღმდეგე მხარე, მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიძლება ჩაითვალოს სადავო სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობისა თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ მტკიცებულებად, თუ იგი დასტურდება საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური განხილვის შედეგად. წინააღმდეგ შემთხვევაში მხარის მიერ მიცემული ნებისმიერი ახსნა-განმარტება სადავო ურთიერთობის ან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად უნდა ჩაითვალოს, რაც ეწინააღმდეგება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლით დადგენილ პრინციპებს. მოცემულ შემთხვევაში მოპასუხე იმ გარემოებას, რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები გამოცემულია კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნათა დაცვით, ასაბუთებს სასამართლოსათვის მიცემული ახსნა-განმარტებით, რაც სხდომაზე მონაწილე მხარეთა განმარტებებითა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ერთობლიობაში შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე უნდა იქნეს გაზიარებული.

სამოტივაციო ნაწილი :

6. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალების, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ბლოკი ,,ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია'' **სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.**

7. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ორგანული კანონი ,,საქართველოს საარჩევნო კოდექსი", საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ.

8. სამართლებრივი შეფასება

8.1. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის თანახმად, „1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია. 2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე.3. დაცვის უფლება გარანტირებულია. ყველას აქვს უფლება სასამართლოში დაიცვას თავისი უფლებები პირადად ან ადვოკატის მეშვეობით

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ არაერთხელ გაუსვა ხაზი სასამართლოსადმი მიმართვის კონსტიტუციური უფლების მნიშვნელობას. „სასამართლოს ხელმისაწვდომობის უფლება ინდივიდის უფლებების და თავისუფლებების დაცვის, სამართლებრივი სახელმწიფოსა და ხელისუფლების დანაწილების პრინციპების უზრუნველყოფის უმნიშვნელოვანესი კონსტიტუციური გარანტიაა. ის ინსტრუმენტული უფლებაა, რომელიც, ერთი მხრივ, წარმოადგენს სხვა უფლებებისა და ინტერესების დაცვის საშუალებას, ხოლო, მეორე მხრივ, ხელისუფლების შტოებს შორის შეკავებისა და გაწონასწორების არქიტექტურის უმნიშვნელოვანეს ნაწილს" **(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2009 წლის 10 ნოემბრის გადაწყვეტილება №1/3/421,422 საქმეზე „საქართველოს მოქალაქეები - გიორგი ყიფიანი და ავთანდილ უნგიაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ",** II-1). „სამართლიანი სასამართლოს უფლება ... უზრუნველყოფს კონსტიტუციური უფლებების ეფექტურ რეალიზაციას და უფლებებში გაუმართლებელი ჩარევისგან დაცვას" **(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის გადაწყვეტილება №1/1/403,427 საქმეზე „კანადის მოქალაქე ჰუსეინ ალი და საქართველოს მოქალაქე ელენე კირაკოსიანი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-1).**

სამართლებრივი სახელმწიფოს უპირველეს მოთხოვნას წარმოადგენს ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების სათანადო რეალიზაციის უზრუნველყოფა. „ამდენად, სამართლიანი სასამართლოს უფლება, როგორც სამართლებრივი

სახელმწიფოს პრინციპის განხორციელების ერთგვარი საზომი, გულისხმობს ყველა იმ სიკეთის სასამართლოში დაცვის შესაძლებლობას, რომელიც თავისი არსით უფლებას წარმოადგენს. ამა თუ იმ უფლებით სრულად სარგებლობის უზრუნველყოფის უმნიშვნელოვანესი გარანტია ზუსტად მისი სასამართლოში დაცვის შესაძლებლობაა. თუკი არ იქნება უფლების დარღვევის თავიდან აცილების ან დარღვეული უფლების აღდგენის შესაძლებლობა, სამართლებრივი ბერკეტი, თავად უფლებით სარგებლობა დადგება კითხვის ნიშნის ქვეშ" **(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2010 წლის 28 ივნისის №3/1/466 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-14).**

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კონსტიტუციის თანახმად აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკა, ხელმძღვანელობს რა საქართველოს კონსტიტუციით, მისი ფუძემდებლური პრინციპებით და ზოგადსაკაცობრიო ფასეულობებით, ადგენს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კონსტიტუციას. კონსტიტუციის მე-2 მუხლის თანახმად 1. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ხელისუფლების ორგანოებია: ა) აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭო; ბ) აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთავრობა; გ) აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის სამინისტრო; დ) აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საარჩევნო კომისია; ე) აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის სამინისტროს საქვეუწყებო დაწესებულება.

8.2. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის ,,დ'' ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ გასაჩივრებული სადავო აქტები საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის საფუძველზე წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს, რომელთა კანონშესაბამისობაც სასამართლომ უნდა შეამოწმოს მოცემული სარჩელის ფარგლებში.

ადმინისტრაციული მართლმსაჯულების მეშვეობით პირი ახდენს თავისი სუბიექტური უფლების სასამართლოსადმი მიმართვის შესაძლებლობის რეალიზაციას, ხოლო სასამართლო ამოწმებს ადმინისტრაციის მოქმედების კანონიერებას. ყოველი კონკრეტული საქმის გადაწყვეტა სასამართლოში დაკავშირებულია გარკვეული ფაქტების დადგენასთან. ფაქტების დადგენის აუცილებლობა განპირობებულია იმით, რომ სასამართლო იხილავს და წყვეტს მხარეთა შორის წარმოქმნილ დავებს, რომლებიც სამართლით რეგულირებული ურთიერთობებიდან წარმოიშობიან. სამართლებრივი ურთიერთობა კი შეიძლება აღმოცენდეს, განვითარდეს ან შეწყდეს მხოლოდ იურიდიული ფაქტების საფუძველზე. ე.ი. ისეთი ფაქტების საფუძველზე, რომლებსაც სამართლის ნორმა უკავშირებს გარკვეულ იურიდიულ შედეგს. სასამართლო მიუთითებს, რომ მართლმსაჯულება უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის მოთხოვნებს და უზრუნველყოფდეს უფლებებში ეფექტურ აღდგენას. სასამართლო დაცვა უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ პირის შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება.

8.3. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ არ არის სავალდებულო სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს **(ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2003 წლის 24 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე Suominen v. Finland, პუნქტი 34; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1994 წლის 19 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Van de Hurk v. the Netherlands, პუნქტი 61**). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში **(ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1997 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილება საქმეზე Georgiadis v. Greece, პუნქტი 43).**

გამომდინარე აქედან, ბათუმის საქალაქო სასამართლო იმსჯელებს მხოლოდ საქმის განხილვის შედეგად გამოკვეთილ არსებით საკითხებზე და მისცემს მათ სამართლებრივ შეფასებას.

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ. **პირველი მუხლის** თანახმად დადგენილია რომ ეს კანონი არეგულირებს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში – უმაღლესი საბჭო) არჩევნების მომზადებასა და ჩატარებასთან დაკავშირებულ ურთიერთობებს, ადგენს არჩევნებში მონაწილეთა უფლებებს, ვალდებულებებსა და გარანტიებს, საარჩევნო ადმინისტრაციის შექმნის წესსა და უფლებამოსილებას, აგრეთვე ამ კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დავის განხილვისა და პასუხისმგებლობის დაკისრების წესს. **ამავე კანონის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის** შესაბამისად უმაღლესი საბჭო შედგება აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე რეგისტრირებული საარჩევნო უფლების მქონე

საქართველოს მოქალაქეების მიერ საყოველთაო, თავისუფალი, თანასწორი და პირდაპირი საარჩევნო უფლების საფუძველზე ფარული კენჭისყრით 4 წლის ვადით პროპორციული სისტემით არჩეული 18 და მაჟორიტარული სისტემით არჩეული 3 დეპუტატისაგან. **ამავე კანონის მე-10 მუხლის 1-6 ნაწილების შესაბამისად** 1. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საარჩევნო ადმინისტრაცია არის დამოუკიდებელი ადმინისტრაციული ორგანო, რომელიც თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში დამოუკიდებელია სხვა სახელმწიფო ორგანოებისაგან და იქმნება ამ კანონის შესაბამისად. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საარჩევნო ადმინისტრაციის შექმნის წესი განისაზღვრება ამ კანონით, ხოლო უფლებამოსილება საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" და ამ კანონით. 2. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საარჩევნო ადმინისტრაცია შედგება: **ა) უსკოსა და მისი აპარატისგან; ბ) საოლქო საარჩევნო კომისიებისგან; გ) საუბნო საარჩევნო კომისიებისგან.** 3. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საარჩევნო ადმინისტრაციის უმაღლესი ორგანოა უსკო, რომელიც თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში უზრუნველყოფს საარჩევნო კანონმდებლობის ერთგვაროვან გამოყენებას აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთელ ტერიტორიაზე. 4. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე, ამ კანონით განსაზღვრული არჩევნების ჩატარებისას, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" შესაბამისად შექმნილი საოლქო საარჩევნო კომისიები ექვემდებარება უსკოს. 5. თუ ერთდროულად ტარდება საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" **განსაზღვრული საერთო და უმაღლესი საბჭოს არჩევნები, საოლქო და საუბნო საარჩევნო კომისიების ფუნქციებს ასრულებენ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" შესაბამისად საერთო არჩევნებისთვის ჩამოყალიბებული საოლქო და საუბნო საარჩევნო კომისიები.** 6. უსკოს აპარატის თანამშრომლები (გარდა შრომითი/ადმინისტრაციული ხელშეკრულებით დასაქმებული პირებისა) საჯარო მოხელეები არიან და მათზე ვრცელდება „საჯარო სამსახურის შესახებ" საქართველოს კანონი. **ამავე კანონის მე-15** მუხლის შესაბამისად განსაზღვრულია უსკოს უბლებამოსილება კერძოდ პირველი პუნქტის **;კ; ქვეპუნქტის თანახმად საოლქო და საუბნო საარჩევნო კომისიების კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმების საფუძველზე, საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევების თაობაზე სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების გათვალისწინებით ადგენს უმაღლესი საბჭოს არჩევნების (პარტიული სიებით) შედეგებს, რის თაობაზედაც დგება უსკოს არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი;.**

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად 1. აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საარჩევნო ადმინისტრაციის სამართლებრივი აქტებია: **ა) უსკოს დადგენილება და განკარგულება, უსკოს თავმჯდომარის ბრძანება და განკარგულება, უსკოს მდივნის განკარგულება, უსკოს არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმი;** ბ) საოლქო საარჩევნო კომისიის განკარგულება, კომისიის თავმჯდომარის განკარგულება, კომისიის მდივნის განკარგულება, საოლქო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმები; გ) საუბნო

საარჩევნო კომისიის განკარგულება, კომისიის თავმჯდომარის განკარგულება, საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი. **ხოლო ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად კი** საარჩევნო კომისიის, მისი თავმჯდომარისა და კომისიის მდივნის განკარგულებები, კენჭისყრის/არჩევნების შედეგების **შემაჯამებელი ოქმები არის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტებ**ი, რომლებიც მიიღება/გამოიცემა ამ კანონითა და უსკოს დადგენილებით განსაზღვრულ შემთხვევებსა და ფარგლებში. კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

ამავე **კანონის 65-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად** უსკო საოლქო და საუბნო საარჩევნო კომისიებისაგან მიღებული ოქმებისა და სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილებების საფუძველზე, არჩევნების დღიდან არაუგვიანეს მე-19 დღისა, თავის სხდომაზე აჯამებს უმაღლესი საბჭოს პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგებს, საჭიროების შემთხვევაში ნიშნავს არჩევნების მეორე ტურის დღეს და ადგენს არჩევნების პირველი ტურის შედეგების შემაჯამებელ ოქმს, თუ დაინიშნა არჩევნების მეორე ტური, ხოლო თუ არჩევნების მეორე ტური არ დაინიშნა – ადგენს უმაღლესი საბჭოს არჩევნების საბოლოო შედეგების შემაჯამებელ ოქმს; თუ არჩევნების მეორე ტური დაინიშნა, მეორე ტურის კენჭისყრის დღიდან არაუგვიანეს მე-19 დღისა ადგენს უმაღლესი საბჭოს არჩევნების საბოლოო შედეგების შემაჯამებელ ოქმს. **ხოლო მე-2 და მე-3 პუნქტების შესაბმისად** კი 2. უსკო აჯამებს არჩევნების შედეგებს და ადგენს არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ ოქმს, რომელშიც აღინიშნება: ა) ამომრჩეველთა რაოდენობა; ბ) არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა რაოდენობა; გ) ბათილად მიჩნეულ საარჩევნო ბიულეტენთა რაოდენობა; დ) საარჩევნო სუბიექტებისათვის მიცემულ ხმათა რაოდენობები; ე) არჩეული პირის (პირების) ვინაობა. ვ) ამ კანონის შესაბამისი მუხლებით გათვალისწინებული მონაცემები.3. არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ ოქმს ხელს აწერენ უსკოს თავმჯდომარე და უსკოს მდივანი. ოქმის ერთი ეგზემპლარი ინახება უსკოში, თითო ეგზემპლარი გადაეცემათ უმაღლეს საბჭოსა და საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას. ოქმის ასლები გადაეცემა ყველა დაინტერესებულ პირს. **ამავე მუხლის მე-20 და 20²-ე პუნქტების** შესაბამისად კი **20.** აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ ოქმში მითითებული უნდა იყოს პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა და ბათილად ცნობილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა; ყოველი საარჩევნო სუბიექტის მიერ მიღებული ხმების ჯამური რაოდენობა; ყოველი საარჩევნო სუბიექტის მიერ მიღებული ხმების პროცენტი და მიღებული მანდატების რაოდენობა; იმ საარჩევნო ოლქებისა და უბნების ნომრები, რომლებშიც არჩევნები ბათილად იქნა ცნობილი, აგრეთვე მათში ამომრჩეველთა რაოდენობა და არჩევნების ბათილად ცნობის მიზეზები. **20²** არჩევნების საბოლოო შედეგების შემაჯამებელ ოქმში მითითებული უნდა იყოს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე რეგისტრირებულ ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა და ყოველი მაჟორიტარული საარჩევნო ოლქის ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა; იმ საარჩევნო ოლქებისა და უბნების ნომრები, რომლებშიც არჩევნები ბათილად იქნა

ცნობილი და განმეორებითი კენჭისყრა არ გამართულა, აგრეთვე მათში ამომრჩეველთა რაოდენობა; იმ საარჩევნო ოლქების ნომრები, რომლებშიც ხელახალი არჩევნები დაინიშნა, და ხელახალი არჩევნების თარიღი; პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა, ყოველი საარჩევნო სუბიექტის მიერ მიღებული ხმების რაოდენობა, მიღებული ხმების პროცენტი და მიღებული მანდატების რაოდენობა; წარმდგენ საარჩევნო სუბიექტთა მიხედვით დალაგებული არჩეულ უმაღლეს საბჭოს წევრთა სია, მათი პარტიული კუთვნილებისა და მაჟორიტარული საარჩევნო ოლქის (თუ ასეთ ოლქებში იქნენ არჩეული) მითითებით. **ამავე კანონის 76[1] მუხლის მე-7 და მე-8 პუნქტების თანახმად 7. უსკო საოლქო და საუბნო საარჩევნო** კომისიებისაგან მიღებული ოქმებისა და სასამართლოს გადაწყვეტილებების საფუძველზე, არჩევნების დღიდან არაუგვიანეს მე-19 დღისა, თავის სხდომაზე აჯამებს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგებს, საჭიროების შემთხვევაში განკარგულებით ნიშნავს არჩევნების მეორე ტურს, რომელიც იმართება არჩევნებიდან მესამე შაბათს და ადგენს არჩევნების პირველი ტურის შედეგების შემაჯამებელ ოქმს, თუ დაინიშნა არჩევნების მეორე ტური, ხოლო თუ არჩევნების მეორე ტური არ დაინიშნა – ადგენს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების საბოლოო შედეგების შემაჯამებელ ოქმს; თუ არჩევნების მეორე ტური დაინიშნა, მეორე ტურის კენჭისყრის დღიდან არაუგვიანეს მე-19 დღისა ადგენს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის არჩევნების საბოლოო შედეგების შემაჯამებელ **ოქმს. 8. პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ** ოქმში მითითებული უნდა იყოს პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებულ არჩევნებში მონაწილეთა რაოდენობა და ბათილად ცნობილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა; ყოველი საარჩევნო სუბიექტის მიერ მიღებული ხმების ჯამური რაოდენობა; ყოველი საარჩევნო სუბიექტის მიერ მიღებული ხმების პროცენტი და პროპორცილი წესით არჩეული უმაღლესი საბჭოს წევრთა ანბანური სია, ასევე იმ საარჩევნო ოლქებისა და უბნების ნომრები, რომლებშიც არჩევნები ბათილად იქნა ცნობილი, აგრეთვე მათში ამომრჩეველთა რაოდენობა და არჩევნების ბათილად ცნობის მიზეზები.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ გასაჩივრებული სადაო აქტები - წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს. შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან, ასევე **საქართველოს ორგანული კანონის ,,საქართველოს საარჩევნო კოდექსის" და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ შესაბამის დებულებებთან.**

8.4. საქართველოს ორგანული კანონი ,,საქართველოს საარჩევნო კოდექსის" პირველი მუხლის თანახმად, ეს კანონი აწესრიგებს საქართველოს პრეზიდენტის, საქართველოს პარლამენტის, ადგილობრივი თვითმმართველობის წარმომადგენლობითი ორგანოს –

საკრებულოს, ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოს – მერის/გამგებლის არჩევნების, რეფერენდუმისა და პლებისციტის მომზადებასა და ჩატარებასთან დაკავშირებულ ურთიერთობებს, ადგენს არჩევნებში მონაწილეთა უფლებებსა და გარანტიებს, საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის შექმნის წესსა და უფლებამოსილებას, აგრეთვე ამ კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დავის განხილვის წესს.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს ორგანული კანონის ,,საქართველოს საარჩევნო კოდექსის" ნორმათა თანახმად, არჩევნები არის საარჩევნო პროცესი, რომლის დანიშნულება და შედეგია საჯარო ხელისუფლების წარმომადგენლობითი ორგანოების და საჯარო ხელისუფლების თანამდებობის პირთა არჩევა, სწორედ ამ მიზნით შექმნილია საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია, რომელიც არის დამოუკიდებელი ადმინისტრაციული ორგანო და თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში დამოუკიდებელია სხვა სახელმწიფო ორგანოებისაგან. თავის მხრივ საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია შედგება: **ა) ცესკოსა და მისი აპარატისგან, ბ) უსკოსა და მისი აპარატისგან, გ) საოლქო საარჩევნო კომისიებისგან და დ) საუბნო საარჩევნო კომისიებისგან (მე-7 მუხლი).**

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ **მე-60 მუხლის თანახმად კენჭისყრა და შედეგების შეჯამება** თუ ეს კანონი სხვა რამეს არ ითვალისწინებს, უმაღლესი საბჭოს არჩევნებზე კენჭისყრის პროცედურა, კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების შეჯამება საუბნო და საოლქო საარჩევნო კომისიებში და უსკოში ხორციელდება საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" საქართველოს პარლამენტის არჩევნებისათვის დადგენილი წესით. **ამავე კანონის 61-ე მუხლის** შესაბამისად განცხადებები და საჩივრები, კენჭისყრის და ხმის დათვლის პროცედურების დარღვევებზე, რეგულირდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" **72-ე და 73-ე მუხლებით დადგენილი წესით. ამავე კანონის 62-ე** მუხლი შესაბამისად 1. საუბნო საარჩევნო კომისია აჯამებს კენჭისყრის შედეგებს და შეაქვს მაჟორიტარული და პროპორციული საარჩევნო სისტემებით ჩატარებული კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ ოქმებში. 2. პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი დგება პარტიული სიების მიხედვით, ხოლო მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული არჩევნების ოქმი – მაჟორიტარულ საარჩევნო ოლქში წარდგენილი კანდიდატების მიხედვით. ამავე კანონის **63-ე მუხლის თანახმად** ხმის დათვლისა და კენჭისყრის შედეგების შეჯამებასთან დაკავშირებული განცხადებების/ საჩივრების განხილვა რეგულირდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" **74-ე მუხლით** დადგენილი **წესით.". ხოლო 64-ე მუხლი პირველი პუნქტის** შესაბამისად კი 1. საოლქო საარჩევნო კომისია საუბნო საარჩევნო კომისიების შემაჯამებელი ოქმების საფუძველზე, საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევის განხილვის შედეგების გათვალისწინებით, კენჭისყრის დღიდან არაუგვიანეს **მე-11 დღისა** აჯამებს უმაღლესი საბჭოს არჩევნების კენჭისყრის შედეგებს, ადგენს საარჩევნო ოლქში

გამართული მაჟორიტარული და პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჩატარებული კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ ოქმებს, რომლებსაც **არაუგვიანეს მომდევნო დღისა გადასცემს უსკოს.**

სასამართლო ასევე მიუთითებს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ კანონის **73-ე მუხლზე, რომლის თანახმად,** 1. საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევა შეიძლება გასაჩივრდეს შესაბამის საარჩევნო კომისიაში. საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ზემდგომ საარჩევნო კომისიაში ან სასამართლოში ამ კანონით დადგენილი წესით და დადგენილ ვადებში, თუ ამ კანონით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული. 2. საუბნო საარჩევნო კომისიის/კომისიის ხელმძღვანელი პირის გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან 2 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს შესაბამის საოლქო საარჩევნო კომისიაში, რომელიც საჩივარს იხილავს 2 კალენდარული დღის ვადაში. საოლქო საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება 2 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს შესაბამის რაიონულ/საქალაქო სასამართლოში, რომელიც საჩივარს იხილავს 2 კალენდარული დღის ვადაში. რაიონული/საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო სასამართლოში, რომელიც საჩივარს იხილავს 1 კალენდარული დღის ვადაში. სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ გასაჩივრდება. 3. საუბნო საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილების გასაჩივრების გამო საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების უსკოში გასაჩივრების შემთხვევაში განცხადება/საჩივარი განუხილველი რჩება. 4. **საოლქო საარჩევნო კომისიის/კომისიის ხელმძღვანელი პირების გადაწყვეტილებები მათი მიღებიდან 1 კალენდარული** დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს უსკოში, რომელიც საჩივარს იხილავს მისი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში. **უსკოს გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს ბათუმის საქალაქო სასამართლოში. ბათუმის საქალაქო სასამართლო საჩივარს იხილავს 2 კალენდარული დღის ვადაში. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს გადაწყვეტილების გამოტანიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში სააპელაციო სასამართლოში. სააპელაციო სასამართლო გადაწყვეტილებას იღებს საჩივრის შეტანიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში.** სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ გასაჩივრდება. 5. **უსკოს/უსკოს ხელმძღვანელი პირების გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ბათუმის საქალაქო სასამ**ართლოში მისი **მიღებიდან 2 კალენდარული დღის** ვადაში. ბათუმის საქალაქო სასამართლო საჩივარს იხილავს **2 კალენდარული დღის ვადაში.** ბათუმის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს გადაწყვეტილების გამოტანიდან **2 კალენდარული დღის ვადაში სააპელაციო სასამართლოში,** რომელიც გადაწყვეტილებას იღებს საჩივრის შეტანიდან **2 კალენდარული დღის** ვადაში. სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ გასაჩივრდება.

მითითებული საკანონმდებლო აქტის **74-ე მუხლის მე-24 პუნქტის თანახმად**, უსკოს არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმის გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: **არჩევნებში დამოუკიდებლად მონაწილე პარტიას, საარჩევნო ბლოკს, მაჟორიტარ კანდიდატს, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას.**

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ 2020 წლის 31 ოქტომბერს საქართველოს პარლამენტის არჩევნები გაიმართა საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე, ხოლო აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე, მათ შორის საქართველოს პარლამენტის და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები ბათუმის #28. ხელვაჩაურის #30.და ქობულეთის #29. საარჩევნო ოლქში.

8.5. სასამართლო აღნიშნავს, რომ როგორც ადმინისტრაციული წარმოების, ასევე სამართალწარმოების პროცესში, გამოკვლეული მტკიცებულებებით მოსარჩელის მიერ ვერ იქნა დადასტურებული ფაქტები. სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლზე, რომლის მიხედვითაც, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნას და შესაგებელს. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის შესაბამისად, მხარეები ადმინისტრაციული საქმის განხილვისას სარგებლობენ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით მინიჭებული უფლება-მოვალეობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა დადასტურდეს ეს ფაქტები. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. სასამართლო განმარტავს, რომ ზოგადი წესის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საარჩევნო პროცესის გამართულობის უზრუნველყოფის მიზნით საარჩევნო კანონით გათვალისწინებული უფლებამოსილი პირები ვალდებულნი არიან დააფიქსირონ და აღმოჩენის შემთხვევაში გაასაჩივრონ საარჩევნო პროცედურის დარღვევა, რაც გულისხმობს წარდგენილ განცხადება/საჩივარში სათანადო ფაქტობრივი გარემოებების მითითების აუცილებლობას. თუნდაც სარჩელის წარდგენისას სასამართლო ხელმძღვანელობს სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებებით, ხოლო ამ უკანასკნელთა მითითების ვალდებულება სწორედ მოსარჩელეს ეკისრება. ის მოსაზრება, რომ არ არსებობს მოსარჩელის მიერ მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლებით დასაბუთების აუცილებლობა, არ ათავისუფლებს მას იმ ვალდებულებისაგან, რომ სარჩელში სათანადოდ წარმოაჩინოს მიერ სადავოდ მიჩნეული დარღვევები.

საქართველოს უზენაესი კანონის - კონსტიტუციის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საქართველოს არის დემოკრატიული რესპუბლიკა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ დემოკრატიის დროს მთელი ძალაუფლება უშუალოდ ხალხს ან მათ წარმომადგენლებს ეკუთვნით, რასაც ცხადყოფს მითითებული მუხლის მე-2 პუნქტი, რომლითაც სახელმწიფო ხელისუფლების წყაროა **ხალხი. ხალხი ძალაუფლებას ახორციელებს თავისი წარმომადგენლების, აგრეთვე რეფერენდუმისა და უშუალო დემოკრატიის სხვა ფორმების მეშვეობით.**

საყურადღებოა, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში განვითარებული მსჯელობის თანახმად, დემოკრატია, უშუალო გაგებით, გულისხმობს რა ხალხის მმართველობას, შესაბამისად, ის, თავისთავად, გულისხმობს მოქალაქეთა უფლებას, მიიღონ მონაწილეობა ხელისუფლების როგორც ფორმირებაში, ისე განხორციელებაში. საქართველოს კონსტიტუციის მე-5 მუხლი განამტკიცებს სახალხო სუვერენიტეტის იდეას. კერძოდ: „საქართველოში სახელმწიფო ხელისუფლების წყაროა ხალხი... ხალხი თავის ძალაუფლებას ახორციელებს რეფერენდუმის, უშუალო დემოკრატიის სხვა ფორმებისა და თავისი წარმომადგენლების მეშვეობით". დემოკრატია, პირველ რიგში, სწორედ სახალხო სუვერენიტეტის რეალიზებით ვლინდება, რადგან ხალხის მონაწილეობა ხელისუფლების განხორციელებაში არის დემოკრატიის ძირითადი არსი, საფუძველი და მიზანი. მაშასადამე, მოქალაქეთა უფლება, მონაწილეობა მიიღონ სახელმწიფო საქმეების წარმართვაში, წარმოადგენს ფუნდამენტურ დემოკრატიულ პრინციპს. ამიტომ სახალხო სუვერენიტეტის იდეა ემსახურება რა ხალხის ხელისუფლების განხორციელებაში მონაწილეობის უზრუნველყოფას და, შედეგად, პირდაპირი, უშუალო დემოკრატიის რეალიზაციას, ის ყველა დონეზე უნდა განხორციელდეს **(იხ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 02 მაისის №3/1/574 გადაწყვეტილება).**

მაშასადამე, დემოკრატიის განხორციელების ერთ-ერთ ფორმას წარმოადგენს არჩევნები, რის შესახებაც ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის პირველი ოქმის მე-3 მუხლში ვკითხულობთ, რომ მაღალი ხელმომწერი მხარეები გონივრული ინტერვალით ატარებენ თავისუფალ არჩევნებს ფარული კენჭისყრის საშუალებით ისეთ პირობებში, რომლებიც უზრუნველყოფს ხალხის ნების თავისუფალ გამოხატვას საკანონმდებლო ხელისუფლების არჩევაში.

ევროპული სასამართლოს პრაქტიკა ცხადყოფს, რომ პირველი **დამატებითი ოქმის მე-3 მუხლი ვრცელდება წინასაარჩევნო პერიოდზე, ხმების დათ**ვლისა და შედეგების აღრიცხვის და გადაცემის ჩათვლით. ამრიგად, სახელმწიფოებს ეკისრებათ პოზიტიური მოვალეობა, უზრუნველყონ იმ პროცესის სიფრთხილით რეგულირება, რომელშიც ხდება ხმის შედეგების განსაზღვრა, დამუშავება და აღრიცხვა (***Davydov and Others v. Russia*, §§ 284-285).** ამ მიმართულებით საინტერესოა საერთაშორისო რეკომენდაციების გაზიარება.

8.6.სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კანონმდებლობა იცნობს საყოველთაობის, თავისუფლების, პირდაპირობის, თანასწორობისა და ფარულობის საარჩევნო პრინციპებს, რომლებიც უზრუნველყოფილია საქართველოს კონსტიტუციის 24-ე მუხლის პირველი პუნქტით (საარჩევნო უფლება) და 37-ე მუხლის მე-2 პუნქტით (პარლამენტის არჩევნები), რომელთა თანახმად, საქართველოს ყოველ მოქალაქეს 18 წლის ასაკიდან აქვს რეფერენდუმში, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებში მონაწილეობის უფლება. უზრუნველყოფილია ამომრჩევლის ნების თავისუფალი გამოვლენა; პარლამენტი შედგება საყოველთაო, თავისუფალი, თანასწორი და პირდაპირი საარჩევნო უფლების საფუძველზე ფარული კენჭისყრით 4 წლის ვადით არჩეული პარლამენტის წევრისაგან. ხოლო აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ. **კანონის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის** შესაბამისად უმაღლესი საბჭო შედგება აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ტერიტორიაზე რეგისტრირებული საარჩევნო უფლების მქონე საქართველოს მოქალაქეების მიერ საყოველთაო, თავისუფალი, თანასწორი და პირდაპირი საარჩევნო უფლების საფუძველზე ფარული **კენჭისყრით 4 წლის ვადით პროპორციული სისტემით არჩეული 18 და მაჟორიტარული სისტემით არჩეული 3 დეპუტატისაგან.**

უნდა აღინიშნოს, რომ ყოველი დემოკრატიული და სამართლებრივი სახელმწიფოს მისწრაფებაა ქვეყანაში საერთაშორისო სტანდარტების დამკვიდრება. ხელისუფლების დანაწილების პრინციპის თანახმად, აღნიშნულ პროცესში აქტიურ მონაწილედ სახელმწიფო ხელისუფლების ერთ-ერთი შტო - სასამართლო გვევლინება, მით უფრო, იმ პირობებში, როცა სადავო სამართლებრივი ურთიერთობების რეგულაციები მოითხოვს განმარტებას და რომლითაც მას უხდება ამ ურთიერთობების აყვანა თანამედროვე დონეზე და როცა მოქმედი საქართველოს კანონმდებლობა არ ეწინააღმდეგება საერთაშორისო სტანდარტების მოთხოვნებს. ამ მიმართულებით, სადავო საკითხის შეფასებისათვის მნიშვნელოვანია ვენეციის კომისიის რეკომენდაციების მოხმობა, რაც არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებულ პრინციპების ნორმატიულ შინაარსს და საერთაშორისო პრაქტიკის მიხედვით, შეგვიძლია გამოვიყენოთ, როგორც ე.წ. **,,რბილი სამართალი'' (Soft Law).**

უპირველეს ყოვლისა სასამართლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს აღნიშნოს, რომ კომისია ემსახურება სხვადასხვა დემოკრატიული ინსტიტუტების საქმიანობით წარმოშობილი პრობლემების განხილვას, მათ გამყარებასა და განვითარებას. კომისია პრიორიტეტულად მიიჩნევს იმ საქმიანობას, რომელიც შეეხება კონსტიტუციურ, საკანონმდებლო და ადმინისტრაციულ პრინციპებსა და ტექნიკას, რაც უზრუნველყოფს დემოკრატიული ინსტიტუტების ეფექტურობასა და მათ გაძლიერებას, ძირითად ადამიანის უფლებებსა და თავისუფლებებს. დემოკრატიის, ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამართლის (კანონის) უზენაესობის პრინციპების დაცვა კომისიის მიერ ხორციელდება ოთხი მიმართულებით: **1. კონსტიტუციური სამართლის სფეროს ხელშეწყობა; <u>2. არჩევნები</u> და რეფერენდუმები, 3. საკონსტიტუციო**

სასამართლოებთან თანამშრომლობა; 4. კვლევებისა და სემინარების ჩატარება. აღსანიშნავია, რომ კომისის არაერთი რეკომენდაციაა გაზიარებული საქართველოს მიერ.

ვენეციის კომისიის **საარჩევნო ნორმათა კოდექსის სახით** სახელმძღვანელო მითითებები არჩევნებთან დაკავშირებით მიღებულ იქნა ვენეციის კომისიის 51-ე სხდომაზე **(ვენეცია, 5-6 ივლისი, 2002),** რომლის პირველი პუნქტი მთლიანად იზიარებს საქართველოს კონსტიტუციითა და საარჩევნო კოდექსის მე-3 მუხლით რეგლამენტირებულ პრინციპებს და განმარტავს, რომ ევროპის საარჩევნო მემკვიდრეობის ძირითადი პრინციპები ევროპის საარჩევნო მემკვიდრეობის ხუთი ფუძემდებლური პრინციპია: საყოველთაო, თანასწორი, თავისუფალი, ფარული და პირდაპირი კენჭისყრა. აღნიშნული პრინციპების არსებობის უზრუნველსაყოფად, საარჩევნო ნორმათა კოდექსის **3.3. პუნქტის „ა", „გ" და „ზ" ქვეპუნქტები** სამართლებრივი დაცვის ეფექტური სისტემის, დარღვევის არსებობისას, საჩივრის წარდგენის მექანიზმის შექმნის აუცილებლობაზე მიგვითითებენ. კერძოდ, ქვეპუნქტების თანახმად, საარჩევნო საკითხებთან დაკავშირებულ საჩივრებს უნდა განიხილავდეს საარჩევნო კომისია ან სასამართლო; გასაჩივრების პროცედურა და შესაბამისი ორგანოების უფლებამოსილება და <u>მოვალეობები მკაფიოდ უნდა იყოს განსაზღვრული კანონმდებლობით.</u> უნდა არსებობდეს კანონით მკაცრად განსაზღვრული, რეგულირებული პროცედურა, <u>რათა თავიდან იქნას აცილებული პოზიტიურ თუ ნეგატიურ კომპეტენციების გადანაწილებასთან დაკავშირებული ყველანაირი კონფლიქტი;</u> საჩივრის შეტანისა და გადაწყვეტილების გამოტანისათვის დადგენილი ვადები უნდა იყოს მოკლე. იგივეს იმეორებს იმავე კოდექსის 94-ე პუნქტი.

აღნიშნულ რეკომენდაციების სულისკვეთებას სრულად მიესადაგება საქართველოს საარჩევნო კოდექსი, რომლის **72-ე მუხლის პირველი და მე-3 პუნქტის** მიხედვით, <u>განცხადება/საჩივარი გადაეცემა საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს,</u> მის მოადგილეს ან კომისიის მდივანს. <u>კომისიის მდივანი რეგისტრაციაში გაატარებს განცხადებას/საჩივარს ჩანაწერთა წიგნში,</u> ხოლო განმცხადებელს/მომჩივანს გადასცემს ცნობას (თავისი ხელმოწერით), რომელშიც აღინიშნება შესაბამისი განცხადების/საჩივრის კომისიაში მიღების თარიღი, დრო და სარეგისტრაციო ნომერი; <u>საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე ვალდებულია დაუყოვნებლივ მოახდინოს სათანადო რეაგირება განცხადებაზე/საჩივარზე და აღმოფხვრას არსებული დარღვევა.</u> თუ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ არ აღმოფხვრა დარღვევა ან სხვაგვარი ფორმით უარი განაცხადა განცხადებაზე/საჩივარზე რეაგირებაზე, დამკვირვებელს/საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენელს ან იმავე სადამკვირვებლო ორგანიზაციის სხვა დამკვირვებელს/საარჩევნო სუბიექტის სხვა წარმომადგენელს უფლება აქვს, <u>აღნიშნული დარღვევა დაუყოვნებლივ გაასაჩივროს შესაბამის საოლქო საარჩევნო კომისიაში.</u>

იმავე კოდექსის **73-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, განცხადება/საჩივარი ხმის დათვლისა და კენჭისყრის შედეგების შეჯამების პროცედურების დროს ჩადენილი**

დარღვევების შესახებ და კენჭისყრის შედეგების გადასინჯვის ან ბათილად ცნობის მოთხოვნით შედგენილი უნდა იქნეს საარჩევნო ყუთის გახსნიდან კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმის შედგენამდე, ამ კანონის 72-ე მუხლით დადგენილი წესით.

72-ე მუხლის მე-2 პუნქტი განსაზღვრავს განცხადება/საჩივარში სავალდებულოდ მისათითებელ რეკვიზიტებს, სახელდობრ, მასში უნდა აღინიშნოს: ა) განცხადების/საჩივრის შედგენის თარიღი და დრო; ბ) განმცხადებლის/მომჩივნის სახელი, გვარი და რეგისტრაციის ადგილი; გ) საარჩევნო უბნის ნომერი; დ) მოწმის არსებობის შემთხვევაში – მისი სახელი, გვარი და რეგისტრაციის ადგილი; ე) დარღვევის არსი და მისი ჩადენის დრო; ვ) დამრღვევის დადგენის შემთხვევაში – მისი ის მონაცემები, რომელთა დადგენაც შესაძლებელი გახდა; ზ) დამრღვევის ახსნა-განმარტება (ასეთის არსებობის შემთხვევაში); თ) სხვა დამატებითი ინფორმაცია. ვხედავთ, რომ აღნიშნული, თითოეული მონაცემები წარმოადგენს იმ სავალდებულო ელემენტების ერთობლიობას, რომელიც აუცილებელია განცხადება/საჩივრის სრულყოფილად მიჩნევისათვის, რაც **72-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამის**ად, საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე აძლევს შესაძლებლობას დაუყოვნებლივ მოახდინოს სათანადო რეაგირება განცხადებაზე/საჩივარზე და არსებობის შემთხვევაში, აღმოფხვრას დარღვევა.

სასამართლო განმარტავს, რომ განცხადება/საჩივარი საარჩევნო დავის შემადგენელი ნაწილია. ამ პროცესში საარჩევნო კოდექსით დადგენილი მართლწესრიგი დაუშვებლად მიიჩნევს საარჩევნო დავის დროში გაგრძელების შესაძლებლობას. საარჩევნო პროცესი, ცალკეული მოქმედებები, რომლებიც არჩევნებთან არის დაკავშირებული, საჭიროებს მყისიერ და დაუყოვნებლივ რეაგირებას. ამის ნათელი მაგალითია საარჩევნო კოდექსის მე-5 მუხლი, რომლის პირველი პუნქტში ვკითხულობთ, რომ ამ კანონით დადგენილი ყველა ვადა საარჩევნო პერიოდში, მათ შორის, სასამართლოსთვის მიმართვისა და სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების ვადები, გულისხმობს კალენდარულ დღეებს (საქართველოს შრომის კანონმდებლობით დადგენილი უქმე და დასვენების დღეების ჩათვლით). გამომდინარე აქედან, სასამართლოს მიაჩნია, რომ საარჩევნო დავის გაჭიანურების თავიდან აცილებას ემსახურება 72-ე მუხლის მე-2 ნაწილით განსაზღვრული მონაცემების შესაბამისად, განცხადება/საჩივრით აუცილებელი ინფორმაციის საჩივრის ავტორის მხრიდან საარჩევნო კომისიისათვის მიწოდების ვალდებულება.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ **2020 წლის 31 ოქტომბერს** საქართველოს პარლამენტის არჩევნების და აჭარის უმაღლესი საბჭოს არჩევნებთან დაკავშირებით, როგორც პროპორციული ისე მაჟორიტარული წესით - მოსარჩელის მიერ მითითებულ საუბნო სარჩევნოს კომისიების შემაჯამებელ ოქმებთან, ბიულეტენებთან და სხვა სახის დარღვევებთან დაკავშირებით არჩევნებში ჩართულის მხარეების მიერ შეტანილი იქნა შესაბამისი საჩივრები, რაც განხილული იქნა, როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიების ისე შესაბამისი სასამართლოების მიერ და არსებობს შესაბამისი გადაწყვეტილებები.

გარდა ამისა საოლქო სარჩევნო კომისიების კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმები (იხ. გადაწყვეტილების 4.6. პუნქტი) წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, რადგან ის გამოცემულია ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ და მას შეიძლება მოჰყოლოდა სამართლებრივი შედეგი ამასთანავე, სასამართლო მიუთითებს, **აღნიშნული ოქმები მოსარჩელის მხრიდან სადავო არ გამხდარა და არ გასაჩივრებულა** გამომდინარე სამართლებრივი შედეგები შენარჩუნებულია და ძალაშია და მასში ასახული გადაწყვეტილებები გადასინჯვას აღარ ექვემდებარება. მოსარჩელის მიერ ზემოთ ხსენებული ოქმების არ გასაჩივრებით კი ამოიწურა ხსენებული აქტების, როგორც ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების სასამართლო წესით შემოწმების საშუალება, რაც ნიშნავს იმას, რომ მოსარჩელის მიერ სარჩელით სადავოდ გამხდარი აქტები ლეგალიზებულია და სავალდებულო ძალის მქონეა. **ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 248-ე მუხლის თანახმად სასამართლოს უფლება არა აქვს მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა.**

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60[1] მუხლზე, რომლის პირველი ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე–2 ნაწილით, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32–ე ან 34–ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება. ამდენად, საქმის კონკრეტული გარემოებების საფუძველზე უნდა იქნეს გადაწყვეტილი საქმეში წარმოდგენილი დარღვევები ჩაითვლება თუ არა ისეთ არსებით დარღვევად, რომელიც განაპირობებს სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობას და ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დავალების აუცილებლობას.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს. სასამართლო განმარტავს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთების კანონისმიერი ვალდებულება განპირობებულია იმ

გარემოებით, რომ ადმინისტრაციული ორგანო შებოჭოს სამართლით და მოაქციოს თვითკონტროლის ფარგლებში, რამდენადაც გადაწყვეტილების მიღება უნდა ეფუძნებოდეს კონკრეტულ გარემოებებს და ფაქტებს, რომელთა შეფასებასაც ადმინისტრაციული ორგანო მიჰყავს საკითხის ამ თუ იმ გადაწყვეტამდე. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე–5 მუხლის პირველი ნაწილში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი - უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც გულისხმობს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე მოქმედება.

სასამართლო ზემოხსენებულ ფაქტობრივ და სამართლებრივ გარემოებებზე დაყრდნობით მიიჩნევს, რომ განსახილველ შემთხვევაში არ დადგინდა ისეთი სახის დარღვევა, რომელიც არსებით ან რაიმე სახის ზეგავლენას მოახდენდა საბოლოო შედეგებზე. **აღნიშნულიდან გამომდინარე, უსკოს სადაო შემაჯამებელი ოქმები გამოცემულია კანონმდებლობის სრული დაცვით, არ არსებობს მათ ბათილად ცნობის სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები.**

8.7. სასამართლო დამატებით განმარტავს, რომ აქტის მომზადებისა და გამოცემის წესის აშკარა დარღვევად ჩაითვლება შემთხვევა, როდესაც ასეთი დარღვევის არ არსებობის შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

არჩევნებთან დაკავშირებით საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ 2010 წლის 27 დეკემბრის N 1/1/493 გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში აღნიშნა, რომ „არჩევნები არის ერთგვარი ინსტიტუციური მექანიზმი, რომელსაც მოქმედებაში მოჰყავს დემოკრატია. იმისათვის, რომ შედგეს **„ხალხის მმართველობა"**, ხალხმა უნდა მიიღოს მონაწილეობა პოლიტიკაში და ამის საუკეთესო გზა არჩევნებია. არჩევნები თავისთავად აჩენს განცდას და რწმენას ადამიანებში, რომ ისინი უშუალოდ იღებენ მონაწილეობას სახელმწიფოს მართვაში (ირჩევენ რა თავის რჩეულებს ან თავად არიან არჩეული). ძალზე დიდი მნიშვნელობა აქვს, როგორ ტარდება არჩევნები, პირველ რიგში, როგორია თავად საარჩევნო კანონმდებლობა, რამდენად შეიცავს ის საკმარის და საჭირო გარანტიებს იმისათვის, რომ არჩევნების შედეგად ქვეყანამ, მისმა მოქალაქეებმა მიიღონ **„ხალხის მმართველობა"**. ეს შედეგი მიღწევადია, თუ არჩევნებში მონაწილეობა რეალურად თანაბრად არის ხელმისაწვდომი ყველა მოქალაქისთვის.

თანასწორობა ზოგადად საარჩევნო უფლების არსის შემადგენელ ნაწილს წარმოადგენს. არჩევნების პროცესში სახელმწიფოს აქვს ვალდებულება თანასწორობის უზრუნველმყოფელი პირობების შემოღებისა. ამ პროცესში მისი ძირითადი ფუნქციაა, არ მოახდინოს ვინმეს შეზღუდვა ან პრივილეგირება გონივრული დასაბუთების გარეშე. მოქალაქეებს უნდა ჰქონდეთ ერთნაირი შესაძლებლობა, მიაღწიონ ცვლილებებს არჩევნების გზით: ერთი მხრივ, ყველა ამომრჩეველს უნდა ჰქონდეს ერთნაირი შესაძლებლობა, აირჩიოს თავისი წარმომადგენელი. ამ თვალსაზრისით თითოეულს უზრუნველყოფილი უნდა ჰქონდეს მთელ საარჩევნო პროცესში მონაწილეობისა და მის

შედეგებზე გავლენის მოხდენის ერთნაირი გარანტიები; ხოლო, მეორე მხრივ, პოლიტიკურ პარტიებს თუ ცალკეულ კანდიდატებს უნდა ჰქონდეთ ერთნაირი შესაძლებლობა, ამომრჩეველს შესთავაზონ რეალური პოლიტიკური არჩევანი. კანონმდებლობა უნდა იძლეოდეს საკმარის გარანტიებს იმისათვის, რომ პოლიტიკურ უმცირესობას ჰქონდეს რეალური შანსი, გახდეს უმრავლესობა, ანუ კანონმდებლობა უნდა ითვალისწინებდეს უმცირესობის უნარების თვითრეალიზაციისთვის უმრავლესობასთან თანაბარ გარანტიებს, რათა, ერთი მხრივ, პოლიტიკურ ძალთა, ხოლო, მეორე მხრივ, მათ მხარდამჭერთა შეჯიბრი პოლიტიკურ პროცესში თანაბარ პირობებში წარიმართოს''.

სასამართლო ასევე განმარტავს, რომ ზოგადად არჩევნები მრავალსტადიანი ერთი მთლიანი დინამიური პროცესია, რომელიც მოიცავს ორგანულად ერთმანეთთან დაკავშირებულ სამ სტადიას: არჩევნების მომზადებას, ჩატარებას და შედეგების შეჯამებას. ამასთან სამივე სტადია ერთმანეთის განმსაზღვრელია და საბოლოოდ ასახავს ჩატარებული არჩევნების დემოკრატიულობის ხარისხს. ამ პროცესში სახელმწიფო მასზე დაკისრებული ნეგატიური და პოზიტიური ვალდებულებების შესრულებას, მათ შორის კონკურენტული საარჩევნო გარემოს შექმნას უზრუნველყოფს შესაბამისი სამართლებრივი აქტების მიღებით. სწორედ ამ აქტებით, მათ შორის საქართველოს საარჩევნო კოდექსით განსაზღვრულია საარჩევნო პროცესის დემოკრატიულად მართვისა და ზედამხედველობის ინსტიტუციები, როგორიცაა მაგ.: საარჩევნო პროცესზე ადგილობრივი და საერთაშორისო დამკვირვებლების მონიტორინგი, პრესისა და მასობრივი ინფორმაციის სხვა საშუალებების მონაწილეობა, საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმომადგენლის მეშვეობით შესაბამის საარჩევნო კომისიასთან ურთიერთობა და სხვა. ამასთან, ასევე მნიშვნელოვანს წარმოადგენს კანონმდებლის მიერ საარჩევნო პროცესზე ზედამხედველობითი ფუნქციით აღჭურვილი პირების მიმართ პროცედურული თუ სხვა სახის დარღვევების ფიქსაციის უფლების მინიჭებაც.

აღსანიშნავია ის გარემოება, რომ კანონმდებელმა არჩევნების შედეგების ბათილად ცნობის საფუძვლად საქართველოს საარჩევნო კოდექსის არა ნებისმიერი დარღვევა, არამედ მისი უხეშად დარღვევა მიიჩნია. ამასთან კანონის უხეშად დარღვევის ლეგიტიმურ განმარტებას საქართველოს საარჩევნო კოდექსი არ იძლევა. სასამართლოს აზრით, ნორმის სისტემური განმარტებიდან გამომდინარე, კანონმდებელი ამ ტერმინში მოიაზრებს საქართველოს საარჩევნო კოდექსის ნორმათა ისეთ არსებით, მასშტაბურ და სისტემატიურ დარღვევას, რაც ნეგატიურ გავლენას ახდენს საარჩევნო პროცესზე და მის შედეგზე – ამ დარღვევის არსებობით ვერ იქნა მიღებული **„ხალხის მმართველობა", რაც მისი გაუქმების უპირობო საფუძველია.**

8.8. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ, თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის

პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას. ამავე კოდექსის 33-ე მუხლი ადგენს, რომ თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან დარღვეულია მისი გამოცემის ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

ზემოაღნიშნული მსჯელობიდან გამომდინარე სასამართლო მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები მიღებულია კანონმდებლობის მოთხოვნათა შესაბამისად, იგი არ ეწინააღმდეგება **„საქართველოს საარჩევნო კოდექსის" საქართველოს ორგანული კანონის და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნებ**ის შესახებ მოთხოვნებს და არ არსებობს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60[1] მუხლით გათვალისწინებული მათი ბათილად ცნობის, არც ფაქტობრივი და არც სამართლებრივი საფუძვლები.

9. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ, ხოლო ამავე კოდექსის 37-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სასამართლო ხარჯებს მოიცავს სახელმწიფო ბაჟი, რაც მოსარჩელის მიერ გადახდილია ჯამში - **100 (ასი) ლარის ოდენობით. ამ**ასთან, სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს. ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ არ არსებობს მოსარჩელეზე სახელმწიფო ბაჟის დაკისრების სამართლებრივი საფუძველი, ხოლო მის მიერ სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი კი უნდა ჩაითვალოს ბიუჯეტში გადახდილად.

10. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

მოცემულ საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-10, მე-12, მე-19, 22-ე, 32-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 37-ე, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის" და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის კანონი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნების შესახებ 73.5-ე მუხლით.

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ბლოკი ,,ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია ,,ძალა ერთობაშია'' **სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.**

2. მოსარჩელის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი **100 (ასი)** ლარი ჩაითვალოს ბიუჯეტში გადახდილად;

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ. ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქუჩა №32), **მისი გამოტანიდან 02(ორი)** დღის ვადაში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის (მდებარე: ქ.ბათუმი, ზუბალაშვილის ქუჩა №30) მეშვეობით.

მოსამართლე **კობა გოცირიძე**

ლიბერთი ბანკი
LIBERTY BANK

ლიბერთი ბანკი

საგადახდო დავალება #: 6567904

თარიღი: 2020 წლის 19 11, ხუთშაბათი

გადამხდელის დასახელება:	პარტია ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა		
		ანგარიში (დებეტი):	GE03LB0123113007326003
გადამხდელის ბანკი:	სს "ლიბერთი ბანკი"	ბანკის კოდი:	LBRTGE22
გადასახადის გადამხდელის დასახელება:			
საიდენტიფიკაციო კოდი:		საბიუჯეტო შემოსავლის კოდი:	300183150 ქუთაისი - სახელმწიფო ბაჟი სასამართლოში განსახილველ საკითხებზე
მიმღების დასახელება:	ხაზინის ერთიანი ანგარიში		
საიდენტიფიკაციო კოდი:		ანგარიში (კრედიტი):	200122900
მიმღების ბანკი:	სახელმწიფო ხაზინა	ბანკის კოდი:	TRESGE22
გადახდის დანიშნულება:	ერთიანი ნაც.მოძრ-გაერთ.ოპოზიცია "ძალა ერთობაშია", უსკ-ს წინ. სააპელაციო საჩივარზე, საქმე N 3/695-20		

ხელმოწერა: _____

ბ.ა.

_____

დოკუმენტი დაბეჭდილია ინტერნეტ ბანკიდან

GEL
GEL
150.00
თანხა სიტყვიერად
ას ორმოცდაათი *GEL* და *00*

ბანკის აღნიშვნები

ბანკში შემოსვლის თარიღი: 19.11.2020

ხელმოწერა: _____

ლიბერთი ბანკი
LIBERTY BANK
შესრულებულია ინფორმაცია ბანკის მეშვეობით

31

ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა
UNITED NATIONAL MOVEMENT

№ 239/01

„15" 09 2020 წ.

მ ი ნ დ ო ბ ი ლ ო ბ ა

უშანგი მიქელაძის წარმომადგენლობითი
უფლებამოსილების მინიჭებისა და საპროცესო უფლებამოსილებებით აღჭურვის შესახებ

უშანგი მიქელაძე (პირადი N61006006313); მიენიჭოს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება მასზე, რომ მან ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის" (ს/კ N200078888) სახელით ყველა ინსტანციის საერთო სასამართლოში, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში, სსიპ აღსრულების ეროვნულ ბიუროში, გამოძიების, სისხლისსამართლებრივი დევნის ორგანოებში, საქართველოს იუსტიციის სამინისტროსა და სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და საქართველოს პროკურატურაში, ყველა სახელმწიფო, ადმინისტრაციულ ორგანოებსა და კერძო სამართლის იურიდიულ პირებთან წარმოადგინოს და დაიცვას ააიპ მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის" ინტერესები, მონაწილეობა მიიღოს სხდომებზე, წარადგინოს განცხადება, სარჩელი, შეგებებული სარჩელი, შესაგებელი, საჩივარი, შუამდგომლობა, სააპელაციო, საკასაციო და კერძო საჩივარი, მოითხოვოს და წარადგინოს აღსასრულებლად სააღსრულებო ფურცელი, მოითხოვოს სააღსრულებო მოქმედების დაწყება, მონაწილეობა მიიღოს სააღსრულებო მოქმედებებში, განახორციელოს მორიგება, მოაწეროს ხელი მორიგების აქტს, ისარგებლოს ყველა იმ უფლებებით რაც მინიჭებული აქვთ მოსარჩელეს, მოპასუხეს, მესამე პირს, აპელანტს, კასატორს, საჩივრის, კერძო საჩივრისა და შუამდგომლობის ავტორს.

მინდობილობა ძალაშია ხელმოწერისთანავე და მოქმედებს 2020 წლის 15 დეკემბრამდე.

ა(ა)იპ მპგ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის"
აღმასრულებელი მდივანი

კობა ნაყოფია

ამომრჩეველთა სპეციალური სია (კედლის)

№28 საარჩევნო ოლქის №28.79.18 საარჩევნო უბანი

№	გვარი, სახელი	სქესი	დაბადების თარიღი (რიცხვი, თვე, წელი)	მისამართი (საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის ან საგზაო მოწმოდების ბაზის მიხედვით)	ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილი	ფაქტობრივი მდგომარეობა	ამომრჩეველთა ერთიან სიაში რეგისტრაციის თარიღი	ზესამსახისი დისლოკაციის ადგილზე საქმიანობის დაწყების და დასრულების თარიღი / ამომრჩველის რიგითი ნომერი ამომრჩეველთა ერთიან სიაში (ტრანსპორტირებისთვის)
1	ადუაშვილი თეიმურაზ		02.09.1978	თბილისი, ალექსანდრე ხახანაშვილის ქუჩა, N 48			01.08.2012	30.12.2004 - უვადო
2	ანანიაშვილი კონსტანტინე		29.01.1981	თბილისი პაბლო პიკასოს ქ. N 7 ბ. 9			01.11.2014	14.08.2018 - უვადო
3	ბელთაძე სულხან		02.08.1979	ოზურგეთი ს. ნატანები 31–ე ქ. N 3			01.06.2014	22.01.2020 - უვადო
4	ბერიძე დანიელ		04.12.1978	ლანჩხუთი ს. ჩოჩხათი			01.08.2012	02.07.2009 - უვადო
5	ბერიძე ჯაბა		28.12.1986	ბათუმი სელიმ ხიმშიაშვილის ქ. N 20 ბ. 128			15.10.2020	06.10.2016 - უვადო
6	ბიბილაშვილი აკაკი		17.05.1988	რუსთავი, XII მიკრო/რაიონი, N 8, ბინა 3			01.08.2012	17.08.2020 - უვადო
7	ბიბინიძე მამუკა		31.07.1977	ოზურგეთი დ. ნარუჯა მე–5 ქ. N 4			01.08.2012	14.07.2011 - უვადო
8	გორგაძე გიორგი		27.02.1982	თბილისი, შალვა ნუცუბიძის ქუჩა, N 14ბ, ბინა 105			15.07.2016	21.01.2019 - უვადო
9	დავიდიანი არმენ		22.07.1978	ახალქალაქი ჯავახეთის ქ. N 35			01.08.2012	29.08.2018 - უვადო
10	ველიჯანაშვილი პაპუნა		22.05.1990	თბილისი ზვარეთის ქ. N 15-17			01.08.2012	23.05.2017 - უვადო
11	ზეგარდელი დავით		23.04.1990	გორი, ალექსანდრე პუშკინის ქუჩა, N 44			01.08.2012	28.11.2016 - უვადო
12	თურმანიძე ვახტანგ		10.07.1982	ოზურგეთი დ. ლაითური			01.08.2012	05.03.2019 - უვადო
13	იმერლიშვილი ნიკოლოზ		12.03.1978	თბილისი, ბარალეთის ქუჩა, კორპუსი 3, ბინა 4			12.11.2018	12.04.2019 - უვადო
14	კომახიძე მამუკა		01.01.1976	ლანჩხუთი ს. ლესა			01.08.2012	14.08.2008 - უვადო
15	ლაბაძე ნიკა		29.09.2000	თბილისი, ეკატერინე ჭავჭავაძის ქუჩა, N 20			01.05.2019	11.11.2019 - 11.11.2020
16	მასხარაშვილი ავთანდილ		19.11.1990	თბილისი, ფონიჭალა-3-ის დასახლება, კორპუსი 29, ბინა 33			01.08.2012	01.12.2016 - უვადო
17	მაღალდაძე გიორგი		05.05.1986	თბილისი დავით ჯაბიძის ქ. N 31 ბლოკი ა ბ. 40			12.10.2018	09.10.2018 - უვადო
18	მაღრაძე დავით		25.02.1976	ჭიათურა ალ.ყაზბეგის ქ. N 1			01.08.2012	22.04.2020 - უვადო
19	მეგრელიშვილი ვახტანგ		02.07.1978	თელავი, ექვთიმე თაყაიშვილის ქუჩა, N 1, ბინა 1			01.08.2012	22.11.2011 - უვადო
20	მთვარელიშვილი გურამ		28.02.1990	თბილისი, დიღმის მასივი, III კვარტალი, კორპუსი 6ა, ბინა 13			01.08.2012	02.08.2019 - უვადო
21	ნიკოლეიშვილი ოთარ		02.02.1979	თბილისი, დემეტრე თავდადებულის ქუჩა, კორპუსი 6, ბინა 25(ყოფ. დიდი დიღმის 2 მკრ.)			01.08.2012	27.02.2019 - უვადო
22	ტუხაშვილი გიორგი		19.01.1972	თბილისი საირმის ქ. N 4			01.08.2012	18.02.2019 - უვადო
23	ფხალაძე თეიმურაზ		01.08.1978	თბილისი, შორაპნის II ქუჩა, N 3			01.08.2012	17.07.2020 - უვადო
24	ქამადაძე რომანი		30.06.2001	ასპინძა ს. მირაშხანი			15.07.2019	12.06.2020 - 12.06.2021
25	ქირია ნინო	*	01.04.1987	ზუგდიდი ს. ინგირი ნ.ბარათაშვილის ქ. N 9			01.08.2012	29.11.2018 - უვადო
26	ჩანქსელიანი ლაშა		22.07.1984	ლენტეხი ს. ხელედი			01.08.2012	14.12.2018 - უვადო
27	ჩიქობავა მურთაზ		18.06.1977	ზუგდიდი ლ.ბერიას ქ. N 81 (ყოფ. გაგარინის)			01.08.2012	04.06.2019 - უვადო
28	ჩუბინიძე გიორგი		09.09.1980	თერჯოლა სულხან-საბას ქ. N 42			01.08.2012	30.08.2006 - უვადო
29	ჩხაიძე ეთერი	*	29.03.1982	ოჩამჩირე შ.რუსთაველის ქ. N 29	ლანჩხუთი ს. ქვიანი		01.08.2012	20.06.2014 - უვადო
30	ჩხიკვაძე ვიქტორ		16.02.1990	გორი ს. ტყვიავი 22–ე ქ. N 1			01.08.2012	03.07.2019 - უვადო
31	ჭედიშვილი ირაკლი		22.03.1981	თბილისი ფირდოუსის ჩიხი N 3 ფ. 8			01.08.2012	14.08.2018 - უვადო
32	ჭელიძე ნუგზარ		17.10.1985	ჩოხატაური ს. ზოტი			01.08.2012	21.04.2016 - უვადო

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე _____ (ხელმოწერა)

საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი _____ (ხელმოწერა)

შენიშვნა: * ნიშნავს მდედრობითს; * -ის გარეშე ნიშნავს მამრობითს.

საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე (ბ. ა.) საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივანი

ამომრჩეველთა სპეციალური სია (კედლის)

№28 საარჩევნო ოლქის №28.79.18 საარჩევნო უბანი

№	გვარი, სახელი	სქესი	დაბადების თარიღი (რიცხვი, თვე, წელი)	მისამართი (საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის ან ბინადრის მონაცემთა ბაზის მიხედვით)	ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილი	ფაქტობრივი მდგომარეობა	ამომრჩეველთა ერთიან სიაში რეგისტრ. თარიღი	ზესახმარი ფოლოგიების აღდგინე; ხანმოკლეების ფიზიკური ან ფსიქიკური მარეგი / ამომრჩეველს ჩაფიდან ხოლერა ამომრჩეველთა ერთიან სიაში (უმჯობესი მონიშნეველობისეს)
1	აბულაძე თამილა	*	18.06.1971	ბათუმი ა.ოძელაშვილის ქ. N 4			01.02.2018	
2	ანთაძე მალხაზ		10.05.1991	ხელო ს. მინთაძეები 1-ლი V ჩიხი N 1			01.08.2012	
3	დავიდოვა გულიკო	*	02.11.1974	ბათუმი, ივანე მესხის I ჩიხი, N 5, ბინა 3			29.11.2012	
4	დეკანაძე ლუდმილა	*	30.09.1969	საქართველო, ქალაქი ბათუმი, ფიროსმანის ქუჩა, N 31, ბინა 12			01.08.2012	
5	ჯოენტი დავით		27.06.1972	ბათუმი, შალვა ინასარიძის ქუჩა, N 2, ბინა 11			01.08.2012	
6	ფუტკარაძე ლიანა	*	01.02.1963	საქართველო, ქალაქი ბათუმი, ფიროსმანის ქუჩა, N 31, ბინა 18			01.08.2012	
7	ფუტკარაძე ნორა	*	02.01.1981	ბათუმი, შალვა ინასარიძის ქუჩა, N 22, ბინა 50			01.08.2012	
8	ცეცხლაძე ქეთინო	*	19.01.1996	ხელო ს. დუაძეები მე-4 ქ. N 2			19.02.2014	
9	ჭანტურია ნინო	*	30.07.1961	ბათუმი, გალაკტიონ ტაბიძის ქუჩა, N 23, ბინა 33			01.08.2012	
10	ხაბაძე მაია	*	20.11.1975	ბათუმი ანგისას დას.			01.08.2012	

შენიშვნა: * ნიშნავს მდედრობითს; * -ის გარეშე ნიშნავს მამრობითს.

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე _____ (ხელმოწერა)

საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი _____ (ხელმოწერა)

საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე

ბ.ა.

საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივანი

ამომრჩეველთა სპეციალური სია (კედლის)

№28 საარჩევნო ოლქის №28.79.105 საარჩევნო უბანი

№	გვარი, სახელი	სქესი	დაბადების თარიღი (რიცხვი, თვე, წელი)	მისამართი (საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის ან საგენტოს მონაცემთა ბაზის მიხედვით)	ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილი	ფაქტობრივი მდგომარეობა	ამომრჩეველთა ერთიან სიაში რეგისტრაციის თარიღი	ზესახელმწიფო დონისძიების ადგილზე საშაბათის დაწყების და დასრულების თარიღი / ამომრჩეველის რიგითი ნომერი ამომრჩეველთა ერთიან სიაში (ანბანი მოსარგებლისთვის)
1	აბაშიძე ლაშა		25.01.1992	შუახევი ს. ლომანაური			01.08.2012	01.05.2018 - უვადო
2	აბულაძე გიორგი		18.02.2002	ახალქალაქი ს. ჩუნჩხა			15.07.2020	17.06.2020 - უვადო
3	აბურჯანია ვაჟა		14.11.1993	სენაკი, დავით აღმაშენებლის ქუჩა, N 106(ყოფ. ორჯონიკის)			09.09.2020	
4	ანთაძე ელდარ		05.09.1990	დ. ხულო შინდისის გმირების ქ. N 10 (ყოფ. სტალინის ქ.)			01.08.2012	
5	ახალაძე ტარიელი		12.06.2002	თერჯოლა ს. კვახჭირი			15.07.2020	04.09.2020 - უვადო
6	ბერიძე ბესიკი		27.03.1987	ხელვაჩაური ს. სალიბაური 1–ლი ქ. N 11 ბ. 2			12.11.2018	
7	ბიჭაშვილი კახაბერ		30.01.1978	თბილისი შ.ნიშნიანიძის ქ. N 27 (ყოფ. ნაკაშიძის)			19.08.2013	
8	ბოლქვაძე რეზო		07.12.1995	ლანჩხუთი ს. ლესა			19.02.2014	14.11.2017 - უვადო
9	გაგნიძე ბექა		08.02.1981	თბილისი, ავლიან ზურაბაშვილის ქუჩა, N 71 (ყოფ. კობარეთის ქ.)			01.08.2012	22.05.2015 - უვადო
10	გახარია ლერი		19.01.1974	ჩხოროწყუ ს. მუხური მე–17 ქ. N 110			01.08.2012	
11	გვენეტაძე გიორგი		06.05.1986	თერჯოლა ს. ალისუბანი მე–10 ქ. N 14			01.08.2012	03.02.2018 - უვადო
12	გოგიტიძე გრიგორი		19.08.1962	სამტრედია ს. ტოლები			15.07.2016	01.09.2015 - უვადო
13	გორგოშაძე გია		06.08.1973	ხელვაჩაური ს. კიბე			01.08.2012	
14	დოლიძე რევაზ		23.12.1960	ბათუმი გ.ლეონიძის ქ. N 2 ბ. 14			01.07.2014	13.04.2016 - უვადო
15	დუმბაძე დავით		19.04.1973	ხელვაჩაური ს. ზედა თხილნარი 1–ლი ქ. N 26			15.07.2014	01.09.2015 - უვადო
16	დუმბაძე ელიზბარ		13.03.1978	ხელვაჩაური ს. კაპრეშუმი მე–7 I ჩიხი N 1			01.08.2012	16.03.2018 - უვადო
17	თაბაგარი ნუგზარი		24.07.1981	თბილისი გლდანის VII მ/რ II კმ №18 ს.ა.დ.			18.10.2020	
18	თავდგირიძე ვაჟა		26.08.1984	ქედა ს. ქვედა მახუნცეთი 1–ლი ქ. N 18			01.08.2012	01.10.2019 - უვადო
19	თედორაძე ვალერიანე		09.02.1980	ბათუმი, ალექსანდრე სულაბერიძის ქუჩა, N 86			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
20	იაკობაძე დავით		07.03.1983	ბათუმი ფრიდონ ხალვაშის VI შეს. N 13 ბ. 2			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
21	ირემაძე ელდარ		17.09.1991	ჩოხატაური ს. ზოტი			01.08.2012	14.11.2017 - უვადო
22	ირემაძე ზაურ		20.07.1985	ხულო ს. ირემაძეები მე–5 ქ. N 23			01.08.2012	25.06.2018 - უვადო
23	კანდელაკი მიხეილ		04.02.1979	ქარელი ბ.კაპანაძის ქ. N 3 (ყოფ. მატროსოვის ქ.)			01.08.2012	18.05.2015 - უვადო
24	კილაძე გიორგი		10.10.1965	წყალტუბო ს. ფარცხანაყანევი 35–ე ქ. N 1			01.05.2019	
25	კილაძე ირმა	*	08.08.1970	ბათუმი ვ.მაიაკოვსკის ქ. N 55/17 ბ. 8			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
26	კირვალიძე ბექა		23.03.1992	თბილისი ბ.ხმელნიცკის ქ. N 9 ბ. 2			09.09.2020	
27	კონცელიძე ხვიჩა		27.11.1996	ბათუმი მ.შარაშიძის ქ. N 54			01.02.2015	14.11.2017 - უვადო
28	კოსოვი რუსლან		21.06.1989	ბათუმი ალექსანდრე პუშკინის ქ. N 172 ბ. 9			01.05.2019	
29	ლომთათიძე დავით		05.04.1983	ბათუმი, გალაკტიონ ტაბიძის ქუჩა, N 39, ბინა 28			01.08.2012	28.07.2020 - უვადო
30	ლომსაძე ვასილი		22.01.1984	რუსთავი ვ.მაიაკოვსკის გას. N 7 ბ. 25			01.11.2019	
31	მახარაძე მარად		18.03.1970	ბათუმი, დემეტრე თავდადებულის ქუჩა, N 89			01.07.2014	01.09.2015 - უვადო
32	მიქელაძე გოდერძი		03.12.1977	შუახევი ს. ბუთურაული			15.07.2014	23.01.2017 - უვადო
33	მიქელაძე ზაურ		25.07.1975	შუახევი ს. ბუთურაული			15.07.2014	27.09.2017 - უვადო
34	ნადირაძე გიორგი		16.12.1989	სამტრედია, ეგრისის ქუჩა, N 43(ყოფ. 26 კომისრების)			15.07.2014	08.05.2019 - უვადო
35	ნაკაშიძე გენადი		21.05.1980	ქედა ს. არსენაული მე–4 ქ. N 1			15.07.2014	01.09.2015 - უვადო
36	ნასიპაშვილი გოდერძი		05.06.1997	თელავი, ალაზნის გამზირი, N 32, ბინა 11			06.09.2018	
37	როდონაია ლაშა		01.07.1975	თბილისი ირაკლი აბაშიძის ქ. N 6 ბ. 15			01.08.2012	08.04.2016 - უვადო
38	საგინაძე ნიკა		15.03.2002	ადიგენი ს. ამხერი			01.05.2020	01.10.2020 - უვადო
39	სამნიძე მანუჩარ		15.12.1988	ბათუმი, აფსაროსის III შესახვევი, N 4, ბინა 49			01.08.2012	22.02.2019 - უვადო
40	ტალიკაძე დავით		13.01.1994	ბათუმი, ზაქარია ჭიჭინაძის ქუჩა, N 12-14			01.05.2019	
41	ტრაპაიძე ზურაბი		30.05.1981	რუსთავი, XVII მიკრო/რაიონი, N 10, ბინა 68			06.09.2018	10.06.2020 - უვადო
42	ტუღუში ლალი	*	13.10.1953	ბათუმი დ.გურამიშვილის ქ. N 34 (ყოფ. ჩხარტიშვილის)			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
43	ფუტკარაძე ირაკლი		02.11.1999	შუახევი ს. შუბანი			01.02.2018	29.11.2019 - უვადო
44	ფუტკარაძე ნაზი	*	01.01.1962	ქობულეთი ს. ციხისძირი მე–10 ქ. N 1			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
45	ქარქუსაშვილი მამუკა		10.06.1988	ახმეტა შ.რუსთაველის ქ. N 106			01.05.2019	

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე _____ (ხელმოწერა)

საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი _____ (ხელმოწერა)

შენიშვნა: * ნიშნავს მდედრობითს; * -ის გარეშე ნიშნავს მამრობითს.

№	გვარი, სახელი	სქესი	დაბადების თარიღი (რიცხვი, თვე, წელი)	მისამართი (საქართველოს მოქალაქის პირადობის მოწმობის ან საგენტოს მოწაცემთა ბაზის მიხედვით)	ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილი	ფაქტობრივი მდგომარეობა	ამომრჩეველთა ერთიან სიაში რეგისტრაციის თარიღი	შესაბამისი დისლოკაციის ადგილზე საარჩევნო დოკუმენტის დაწყებისა და დასრულების თარიღი / ამომრჩეველთა რიგითი ნომერი ამომრჩეველთა ერთიან სიაში (ცვლილთა მოსარგებლისთვის)
46	ღვინჯილია ლექსო		10.06.2000	ზუგდიდი, თეთრი გიორგის ქუჩა, N 87			15.07.2018	30.09.2020 - უვადო
47	ღორჯომელაძე გოგიტა		27.07.2001	ახალქალაქი ს. აფნია			01.11.2019	05.03.2020 - უვადო
48	ყიფიანი გურამ		01.02.1990	ბათუმი, ალექსანდრე პუშკინის ქუჩა, N 115-117			01.05.2018	15.06.2018 - უვადო
49	ყიფიანი ხვიჩა		07.03.1987	ბათუმი, ლუკა ასათიანის ქუჩა, N 62			01.07.2014	17.07.2020 - უვადო
50	შავაძე ლევანი		26.09.2001	ახალქალაქი ს. პტენა			01.11.2019	17.06.2020 - უვადო
51	შავლიძე ნოდარ		26.03.1976	ბათუმი თოდოგაურის დას.			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
52	შაინიძე რევაზ		14.11.1964	ქობულეთი ს. კვირიკე მე–17 ქ. N 6			08.05.2014	
53	შახბაზიანი გარი		27.02.1985	თბილისი, ალექსანდრე ბოროდინის ქუჩა, N 8			01.05.2018	
54	ჩავლეშვილი მერაბ		22.07.1974	ოზურგეთი, დიმიტრი შევარდნაძის ქუჩა, N 1, ბინა 8(ყოფ. კამოს)			01.02.2019	
55	წულუკიძე რეზო		02.06.1987	ხულო ს. დიდაჭარა მე–3 ქ. N 36			01.08.2012	
56	ჭელიძე გიორგი		18.01.1986	სამტრედია, დავით აღმაშენებლის ქუჩა, N 213			01.05.2019	
57	ჭუმბურიძე სერგო		10.05.1993	ლაგოდეხი ს. კართუბანი			01.05.2019	
58	ხალვაში ირაკლი		25.06.1984	ბათუმი, იოსებ იმედაშვილის ქუჩა, N 20			15.07.2015	01.10.2019 - უვადო
59	ხარებავა საბა		18.07.2002	ჩხოროწყუ ს. ლესიჭინე 31–ე I ჩიხი N 6			09.09.2020	
60	ჯახუა ირაკლი		15.09.1981	გულრიფში ს. I ბაბუშარა N 13			18.10.2020	
61	ჯიჯოევა ნანა	*	23.10.1959	თბილისი, III მასივი, IX კვარტალი, კორპუსი 9, ბინა 19			01.08.2012	01.09.2015 - უვადო
62	ჯორბენაძე ჰამლეტ		15.02.1968	ხულო ს. ქედლები მე–3 I ჩიხი N 1			01.08.2012	20.08.2019 - უვადო

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე _____ (ხელმოწერა)

საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი _____ (ხელმოწერა)

შენიშვნა: * ნიშნავს მდედრობითს; * -ის გარეშე ნიშნავს მამრობითს.

ამომრჩეველთა სპეციალური სია (კედლის)

№28 საარჩევნო ოლქის №28.79.105 საარჩევნო უბანი

№	გვარი, სახელი	სქესი	დაბადების თარიღი (რიცხვი, თვე, წელი)	მისამართი (საქართველოს მოქალაქის პირადობის მონაცემების ან სააგენტოს მონაცემთა ბაზის მიხედვით)	ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილი	ფაქტობრივი მდგომარეობა	ამომრჩეველთა ერთიან სიაში რეგისტრ. თარიღი	მესამაბანი დისტოკიელის ადგილზე ხმისაცემად დაშვებისა და ამომრჩეველის ბიულეტენის ან ამომრჩეველთა ერთიან სიაში ამომრჩეველთა ერთიან სიაში ხელმოწერა (ხელმოწერა)
1	აბაშიძე ანრი		25.06.1991	ბათუმი გ.ლეონიძის ქ. N 2 ბ. 25			15.07.2015	
2	ბერიძე ლევან		28.01.1995	ბათუმი, იუსუფ ფაღავას ქუჩა, N 45			05.03.2013	
3	გუგეშაშვილი შოველი		03.12.1974	ბათუმი 26 მაისის ქ. N 58 ბ. 42			01.08.2012	
4	ვერულიძე ანრი		18.12.1992	ბათუმი, აღვესანდრე პუშკინის ქუჩა, N 139, ბინა 35			01.08.2012	
5	კვაჭაძე ნიკა		02.02.1993	ბათუმი, აღვესანდრე გრიბოედოვის I შესახვევი, N 8			01.08.2012	
6	კვირიკაშვილი ნინო	*	09.03.1962	თბილისი, მოსკოვის გამზირი, N 44, ბინა 33			01.08.2012	
7	მახარაძე დავით		21.12.1990	ქობულეთი ს. კვირიკე მე-5 I ჩიხი N 1ა			05.03.2013	
8	მიქელაძე თამუნა	*	05.05.1999	ხულო ს. მუხალაშვილები მე-2 II ჩიხი N 11			15.07.2017	
9	ნაგერვაძე მარიამ	*	27.06.1999	ბათუმი, მიხეილ ლერმონტოვის ქუჩა, N 121, ბინა 1			15.07.2017	
10	ფუტკარაძე გიორგი		12.02.1998	შუახევი ს. ლომანაური			06.09.2018	
11	წუწუნავა რუსუდან	*	20.10.1993	ხელვაჩაური ს. განთიადი მე-3 I ჩიხი N 1			01.02.2015	

შენიშვნა: * ნიშნავს მდედრობითს; * -ის გარეშე ნიშნავს მამრობითს.

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე _____ (ხელმოწერა)

საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი _____ (ხელმოწერა)

საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე ბ.ა. საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივანი

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა № 1-07.09.02

უსაო განკ. №34 19.10.20

საუბნო საარჩევნო კომისიის პროპორციული საარჩევნო სისტემით ჯენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

0018

მიმტვრებელი უბნების №

№ 28 საარჩევნო ოლქი

№ 28.79.18 საარჩევნო უბანი

☐ განმეორებითი ჯენჭისყრა

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	1551
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX42
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ⓐ 12:00 საათისთვის XX51 | ⓑ 17:00 საათისთვის X673	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	X851
5	მილებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	1500

ამომრჩეველთა ნებისგამოვლენა

2	ბაძრაძე, უგულავა, ბოკერია - ევროპული საქართველო - მოძრაობა თავისუფლებისთვის	XX14
3	ნინო ბურჯღანაძე-ერთიანი საქართველო-დემოკრატიული მოძრაობა	XXX9
4	დავით ჭიჭინაძე ტრიბუნა - ძლმ	XXX2
5	საარჩევნო ბლოკი ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია „ძალა ერთობაშია“	X234
8	დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინანაშვილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი	XX32
10	შალვა ნათელაშვილი - საქართველოს ლეიბორისტული პარტია	XXX8
14	გელან გუნავა - ძართული არჩევანი	XXXX
17	ირაკლი ოძრუშაშვილი - გაგარეჯეგული საქართველო	XXX2
19	ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი	XXX2
21	თავისუფალი საქართველო (ანა კუკავა, გიორგი ფულაია)	XXX2
24	ალეკო ელისაშვილი-მოქალაქეები	XXX8
26	ეკა გელელია - პ.პ. „საქართველოებისთვის“	XXX4
27	გიორგი ვაშაძე - სტრატეგია აღმაშენებელი	XX27
31	თავისუფლება-ზვიად გამსახურდიას გზა	XXX2
34	სოციალური საქართველოებისთვის	XXXX
36	გირჩი	XX37
41	ძართული იდეა - დემოკრატიული საქართველო	X378
44	ძართული იერი	XXX7
47	ზვიად ძიძიგური - საქართველოს კონსერვატიული პარტია	XXX1
55	ძართული მარში - ეროვნული მოძრაობა	XXX2
56	ლელო-ევროპა ბაზარაძე	XX43
61	გაგრატიონი - სახე+	XXX3

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის გახუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	XX28

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: L5120, L5476, L5699, L5496, L5379

(თავმჯდომარე) / (თავმჯდომარის მოადგილე)

(მდივანი) / წევრები: / /

/ /

/ /

/ /

შედგენის თარიღი - 01.11.2020 წ., დრო: 07 საათი 55 წუთი, კომისიის ბეჭდის ნომერი X287918

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	განსხვავებული აზრი		

38

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა № 1-07.10.02

უსაო განკ. № 34 19.10.20

საუბნო საარჩევნო კომისიის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ყუნჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

0018

მიმგრებელი უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი

№ 28.79.18 საარჩევნო უბანი ☐ განმეორებითი ყუნჭისყრა ☐ არჩევნების მეორე ტური

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	1551
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX42
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ა) 12:00 საათისთვის X251 | ბ) 17:00 საათისთვის X673	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	X851
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	1500

მიცემული ხმათა რაოდენობა

2	ვახტანგ კალოიანი	XX25
3	გიორგი ცინცაძილაძე	XXX8
4	შალვა მაღრაძე	XXX1
5	გიორგი კირთაძე	X227
8	ჯუმბერ ტაკიძე	XX21
10	მარიამ გურგენიძე	XXX4
14	რუსლან სალაძე	XXX1
17	კახაბერ სირაბიძე	XXX2
19	გოჩა გუგუნავა	XXX5
21	სულიკო მიქელაძე	XXX1
24	გიორგი მასალკინი	XXX8
26	მირიან პაპუნიძე	XXX6
27	ბექა დიასამიძე	XX19
41	ტიტე აროშიძე	X408
44	ირაკლი ცეცხლაძე	XXX9
47	ვლადიმერ შრუშაძე	XXX2
55	მიხეილ მახარაძე	XXX7
56	გენადი თებიძე	XX54
61	თენგიზ რუხაძე	XXX1

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	XX37

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: 15120, 15476, 15699, 15496, 15379

(თავმჯდომარე) (თავმჯდომარის მოადგილე)

(მდივანი) წევრები:

შედგენის თარიღი - 01.11 2020წ., დრო: 08 საათი 18 წუთი, კომისიის ბეჭდის ნომერი X287918

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	გ ა ნ ს ხ ვ ა ვ ე ბ ი ა ზ ე		

საქართველოს პარლამენტის არჩევნები – 31.10.2020
საუბნო საარჩევნო კომისიის პროპორციული საარჩევნო სისტემით
აუნქისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

ფორმა №1-2.105.02

3393

განკ. №216/2020
მიმდინარე უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი

№ 28.79.18 საარჩევნო უბანი

☐ განმეორებითი აუქციონი

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	1551
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX42
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ⓐ 12:00 საათისთვის	X251
	ⓑ 17:00 საათისთვის	X673
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	X851
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	1500

1	(პარტია) „მო

საქართველოს პარლამენტის არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა №1-2.106.02 გან.№282/2020

საუბნო საარჩევნო კომისიის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით ყენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

3336 მიმდინარე უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი № 28.79.18 საარჩევნო უბანი ☐ განმეორებითი უნყისყრა ☐ არჩევნების მეორე ტური

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	1551
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX42
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ⓢ 12:00 საათისთვის XX51 ⓑ 17:00 საათისთვის X673	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	X851
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	1500

მაჟორიტარული კანდიდატები

2	არმაზ ახვლედიანი	XX24
5	ლევან ვარშალომიძე	X253
8	ზაურ გაბაიძე	XX29
9	რამაზ ადაძე	XXX4
10	ტარიელ კალანდარიშვილი	XXXX
13	ჯეირან ოძროპირიძე	XXXX
14	მადონა შაინიძე	XXX2
17	იზა სურმანიძე	XXX1
19	მარიამ ჯაში	XXX7
20	ზურაბი ჯორბენაძე	XXXX
23	ლაზარე ზაქარიაძე	XXXX
24	გენრი დოლიძე	XX11
28	ვახტანგ კახიძე	XXX2
30	ირაკლი ქორელი	XXX2
36	იაგო ხვიჩია	XX40
41	რესან კონცელიძე	X363
44	ტარიელ მახარაძე	XXX8
45	რამაზ ფეფაძე	XXX9
47	ნატალია ძიძიგური	XXX1
55	თემურ მახარაძე	XXX1
56	ირაკლი კუპრაძე	XX45

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის განაუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	XX40

რეგისტრატორების ბუქლეტების ნომრები: 15120, 15476, 15699, 15496, 15379

თავმჯდომარე [illegible] თავმჯდომარის მოადგილე [illegible]

მდივანი [illegible]

წევრები [illegible] ნინო [illegible]

შედგენის თარიღი - 01.11.2020წ., დრო: 08 საათი 26 წუთი, კომისიის ბუქლეტის ნომერი X287918

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	განსხვავებული აზრი		

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა № 1-07.09.02

უსაო განკ. №34 19.10.20

საუბნო საარჩევნო კომისიის პროპორციული საარჩევნო სისტემით კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

0104

მიმდინარე უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი

№ 28.79.105 საარჩევნო უბანი

☐ განმეორებითი კენჭისყრა

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	0000
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX73
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ა) 12:00 საათისთვის XX33 | ბ) 17:00 საათისთვის XX54	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	XX54
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	X400

ბიულეტენებზე

2	ბაძრაკაძე, უშულავა, ბოკერია - ევროპული საქართველო - მოპრაობა თავისუფლებისთვის	XXXX
3	ნინო ბურჯანაძე-ერთიანი საქართველო-დემოკრატიული მოძრაობა	XXXX
4	დავით ქიტინაძე ტრიბუნა - ძდმ	XXXX
5	საარჩევნო ბლოკი ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია „ძალა მართობაშია"	XXX3
8	დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინაშვილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი	XXXX
10	შალვა ნათელაშვილი - საქართველოს ლეიბორისტული პარტია	XXXX
14	გეფან გუნაკა - ძართული არჩევანი	XXXX
17	ირაკლი ოძრუშაშვილი - გაერთიანებული საქართველო	XXXX
19	ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი	XXXX
21	თავისუფალი საქართველო (ანა კუკავა, გიორგი ფულია)	XXXX
24	ალეკო ელისაშვილი-მოქალაქეები	XXXX
26	ეკა გელენია - პ.პ. „საქართველოს ბისთვის"	XXXX
27	გიორგი ვაშაძე - სტრატეგია აღმაშენებელი	XXXX
31	თავისუფლება-ზვიად გამსახურდიას გზა	XXXX
34	სოციალური საქართველოს ბისთვის	XXXX
36	გირჩი	XXXX
41	ძართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო	XXX6
44	ძართული იმედ	XXXX
47	ზვიად ძიძიგური - საქართველოს კონსერვატიული პარტია	XXXX
55	ძართული მარშ - ეროვნული მოძრაობა	XXXX
56	ლელო-მაშუკა ხაზარაძე	XXXX
61	გაგრატიონი - სახე+	XXXX

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	XXX0

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: 22341, , , , ,

(თავმჯდომარე) / (თავმჯდომარის მოადგილე)

(მდივანი) / (წევრები) / / / / / / /

შედგენის თარიღი - 31.10.2020 წ., დრო: 20 საათი 55 წუთი, კომისიის ბეჭდის ნომერი 287310 5

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	განსხვავებული აზრი		

42

ბეჭდვა ნებადართულია
ეროვნული ბიბლიოთეკა

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი საბჭოს არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა № 1-07.10.02

საუბნო საარჩევნო კომისიის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

0104

უსაო განკ. № 34 19.10.20

მიმდინარე უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი

№ 28.79.105 საარჩევნო უბანი ☐ განმეორებითი კენჭისყრა ☐ არჩევნების მეორე ტური

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	0000
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX73
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ა) 12:00 საათისთვის XX33 | ბ) 17:00 საათისთვის XX54	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	XX54
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	X400

მიცემულ ხმათა რაოდენობა

2	ვახტანგ კალოიანი	XXXX
3	გიორგი ცინცაძილაძე	XXXX
4	შალვა მაღრაძე	XXXX
5	გიორგი კირთაძე	XX3
8	ჯუმბერ ტაკიძე	XXXX
10	მარიამ ბურგენიძე	XXXX
14	რუსლან სალაძე	XXXX
17	კახაბერ სირაბიძე	XXXX
19	გოჩა გუგუნავა	XXXX
21	სულიკო მიქელაძე	XXXX
24	გიორგი მასალკინი	XXXX
26	მირიან პაპუნიძე	XXXX
27	ბექა დიასამიძე	XXXX
41	ტიტე აროშიძე	XX3
44	ირაკლი ცეცხლაძე	XXXX
47	ვლადიმერ ურუშაძე	XXXX
55	მიხეილ მახარაძე	XXXX
56	გენადი თებიძე	XXXX
61	თენგიზ რუხაძე	XXXX

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	XXX0

სუფთა

ბიულეტენი

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: 22241, , , ,

(თავმჯდომარე) / (თავმჯდომარის მოადგილე)

(მდივანი) / წევრები: / / / / / /

შედგენის თარიღი - 31.10.2020 წ., დრო: 20 საათი 55 წუთი, კომისიის ბეჭდის ნომერი 287910 5

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	განსხვავებული აზრი		

73

საქართველოს პარლამენტის არჩევნები – 31.10.2020 ფორმა №1-2.106.02 3422 განკ. №282/2020

საუბნო საარჩევნო კომისიის მაჟორიტარული საარჩევნო სისტემით კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი

მიმდინარე უბნის №

№ 28 საარჩევნო ოლქი № 28.79.105 საარჩევნო უბანი ☐ განმეორებითი კენჭისყრა ☐ არჩევნების მეორე ტური

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	0000
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	××73
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ა) 12:00 საათისთვის ××33 | ბ) 17:00 საათისთვის ××54	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	××54
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	×400

მიცემული ხმათა რაოდენობა

2	არმაზ ახვლედიანი	××××
5	ლევან ვარშალომიძე	××× 4
8	ზაურ გაბაიძე	××××
9	რამაზ ადაძე	××××
10	ტარიელ კალანდარიშვილი	××× 1
13	ჯეირან ოქროპირიძე	××××
14	მადონა შაინიძე	××××
17	იზა ნურმანიძე	××××
19	მარიამ ჯაში	××××
20	ზურაბი ჯორბენაძე	××××
23	ლაზარე ზაქარიაძე	××××
24	გენრი დოლიძე	××××
28	ვახტანგ კახიძე	××××
30	ირაკლი ქორელი	××××
36	იაგო ხეიჩია	××××
41	რევაზ პონცელიძე	××35
44	ტარიელ მახარაძე	××××
45	რამაზ ფეფაძე	××××
47	ნატალია ძიძიგური	××××
55	თემურ მახარაძე	××××
56	ირაკლი კუპარაძე	××××

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (სხვა უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება)	×××0

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: 2224 1, , , ,

საქართველოს პარლამენტის არჩევნები – 31.10.2020
საუბნო საარჩევნო კომისიის პროპორციული საარჩევნო სისტემით
კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი
№ 28 საარჩევნო ოლქი

ფორმა №1-2.105.02

№ 28.79.105 საარჩევნო უბანი

3479

გან. №216/2020
მიმგრებელი უბნის №

☐ განმეორებითი კენჭისყრა

1	ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	0000
2	სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა	XX73
3	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში ა) 12:00 საათისთვის XX33 | ბ) 17:00 საათისთვის XX54	
4	არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)	XX54
5	მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა	X400

დაბეჭდილ ბიულეტენებიდან

1	(პარტია) „ლეიბორი"	XXXX
2	„ბაქრაძე, უგულავა, გელაშვილი - ევროპული საქართველო - მოქალაქეთა თავისუფლებისთვის"	XXXX
3	ნინო ბურჯანაძე-ეროვნული საქართველოს-დემოკრატიული მოძრაობა	XXXX
4	„დავით კირკიტაძე ტრიბუნა - ძმრ"	XXXX
5	„ნელი, ეროვნული ნაციონალური მოძრაობა-გაერთიანებული ოპოზიცია „ერთა ძალა"	XXX6
6	„მოგვიანელი საქართველო"	XXXX
7	„თავაზ მეჩიაური ეროვნული საქართველოსთვის"	XXXX
8	„დავით თარგამაძე-მოქალაქე, ირაკლი ოქროფილი - საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი"	XXXX
9	„ბაქრაძესა - ძველთა პარტია"	XXXX
10	„ახალი ნაციონალებელი-საქართველოს ლეიბორისტული პარტია"	XXXX
11	„ეროვნული სოციალისტური პარტია"	XXXX
12	„მოქალაქეთა თავისუფალი საქართველოსთვის"	XXXX
13	„ალიანსი"	XXXX
14	„ბედნიერ ბუნებას - ძალაუნელი პროგრამა"	XXXX
16	„ახალი ეროსტიან-დემოკრატები"	XXXX
17	„ირაკლი ოქროფილი - გაერთიანებული საქართველო"	XXXX
18	„ეროვნული ბალანსი საქართველოს"	XXXX
19	„ეროვნული პოლიტიკური გაერთიანება „ჩვენი საქართველო - სოლიდარობის ალიანსი"	XXXX
20	„საქართველო"	XXXX
21	„თავისუფალი საქართველო (ანა ტუსაძე, გიორგი ფირცხალავა)"	XXXX
23	„ახალი ძალა"	XXXX
24	„ალეკო ელისაშვილი-ეროვნული ალიანსი"	XXXX
25	„თავისუფალი დემოკრატები"	XXXX
26	ეკა ბესელია - ე.ბ. „საქართველოსთვის"	XXXX
27	„ნელი, გიორგი ქავთარაძე-სტრატეგია აღმაშენებელი"	XXXX
28	„ქართული ფასეული"	XXXX
30	„ეროვნული საქართველო"	XXXX
31	„თავისუფლება-ზეციურ გამოსახურებისა გზა"	XXXX
32	„ახალგაზრა პარტია"	XXXX
33	„ეროვნულ-დემოკრატიული პარტია (ედპ)"	XXXX
34	„სოციალური საქართველოდამოკიდებულებისათვის"	XXXX
36	„ბირჟი"	XXXX
41	ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო	XX48
42	რეფორმატორები	XXX
43	„ზეციერის გზა" (ლევანიძე, ნინიაშვილი და ძვირფასაძეები)	XX4
44	„ლევან ჩარეა, ბერან ფალავანდიშვილი - ქართული იდეა"	XXXX
45	„ეროვნულ დემოკრატიული მოძრაობა"	XXXX
46	„ბია ფრონტოლინი - სოციალ-დემოკრატიული საქართველოს განთავისუფლებისათვის"	XXXX
47	„ზეციერ ძალებენი - საქართველოს მოწინააღმდეგეთა პარტია"	XXXX
48	„ეროვნული საფეხურისთვის"	XXXX
49	„ეროვნული განათლება - ქართული ფასეული"	XXXX
50	„ეროვნულ-ეროვნული საქართველო"	XXXX
51	„საქართველოს ანარქიულ ფედერალისტა და ანტიფეოდალურ პოლიტიკური მოძრაობა"	XXXX
52	„ეროვნულ ფასეულ-ეროვნულ-ანტიკორუფციული ფედერალი"	XXXX
53	„ტრადიციონალისტები"	XXXX
54	„ანა ბერეტაშვილი - ეროვნული მოძრაობა ტრადიციონ-დემოკრატები"	XXXX
55	„ქართული ფარეულ-ეროვნული მოძრაობა"	XXXX
56	„ლეონე - ბალეშა ბაზარაძე"	XXXX
57	„ეროვნულ-ეროვნული ოჯახი „საქართველო"	XXXX
60	„საქართველოს განთავისუფლების პარტია"	XXXX

6	ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა (ხაზი უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ უმატებს)	XXX0

რეგისტრატორების ბეჭდების ნომრები: 22241, [illegible], [illegible], [illegible], [illegible]

თავმჯდომარე [illegible] / [illegible] თავმჯდომარის მოადგილე [illegible] / [illegible]

მდივანი [illegible] / [illegible]

წევრები: [illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible]
[illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible]
[illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible] [illegible] / [illegible]

შედგენის თარიღი - "31" 10 2020 წ., დრო: 20 საათი 55 წუთი, კომისიის ბეჭდის ნომერი 287910 5

№	ოქმის მონაცემების გრაფა, რომელსაც არ ეთანხმება კომისიის წევრი	კომისიის წევრის სახელი და გვარი	კომისიის წევრის ხელმოწერა
	განსხვავებული აზრი		